

نئی دنیا کی جھلکیاں

(۲)

موجودہ سماج میں طبقاتی نظام

مصنف

- ٹی. بی. پوٹھور

مترجم

گوپال شل

ناشرین: نیشنل کاڈمی، ۹، انصاری مارکیٹ، دیرانگہ دہلی

مئی ۱۹۵۹ء

اشاعت اول

قیمت سچپیں نئے پیسے یا چارہ آنے

مطبوعہ

یونین پرنٹنگ پریس۔ دہلی

COPYRIGHT AMPERSAND Ltd. LONDON.

فہرس

۴	عرض ناشر
۵	تمہید
۱۰	سماجی طبقے کی نوعیت
۲۵	کیونست اور جمہوری سماجوں میں طبقات کا وجود
۴۹	سماجی طبقے کا مفہوم

عرض ناشر

موجودہ دنیا اتنی تیز سی سے تبدیل ہوتی ہے کہ ایک عام آدمی کے لئے ان تبدیلیوں کو پوری طرح سمجھنا دشوار ہے۔ دیکھنا ہوتا جا رہا ہے۔ اس دور کو انقلابی دور تو سمجھی جاتی ہیں لیکن اس انقلاب کے حقیقی مفہوم اور اس کی سمت کو معلوم کرنے کی سنجیدگی سے بہت کم کوشش ہوتی ہے۔ فضا میں گرتے ہوئے والے نعرے مگر تباہی کا باعث تو بنتے ہیں لیکن آدمی کی حقیقی معلومات یہ کوئی اضافہ نہیں کرتے۔

موجودہ مسائل پر سنجیدہ اور معلومات انہرہ کتابیں اول تو اردو میں ناپید ہیں اور جو شائع ہوئی ہیں ان کی قیمت اتنی گہراں ہے کہ انہیں خریدنا ایک عام آدمی کی دسترس سے باہر ہے۔ نیشنل اکاڈمی کو خیر ہے کہ وہ اس بہت بڑی کمی کو پورا کرنے کی طرف اہم قدم اٹھا رہی ہے۔ "نئی دنیا کی جھلکیاں" ایک ایسا سلسلہ ہے جس میں قارئین وقت کے اہم ترین مسائل پر خلاص علمی اور غیر جذباتی انداز میں کتابیں شائع ہوتی رہیں گی اور انھیں عوام تک پہنچانے کیلئے یہ فیصلہ بھی کیا گیا ہے کہ ان کی قیمت بہت واچی رکھی جائے یعنی فی کتاب نہ صرف ۵۰ روپے پیسے۔

سر دست اس سلسلہ کا مندرجہ ذیل چار کتابیں شائع کی جا رہی ہیں۔

(۱) ہمارے دور کا نظریہ (۲) تہذیبی سماج

(۳) اقتصاد کی تعاون (۴) موجودہ سماج میں طبقاتی نظام

ہم اپنے قارئین کو یقین دلاتے ہیں کہ یہ سلسلہ ہمیں ختم نہیں ہوگا اس میں اور بھی بہت سی تغیر کتابیں شائع کی جائیں گی۔

نگو پال متل

ہتھم نیشنل اکاڈمی

تہذیب

سماج کی طبقتوں اور طبقوں کی مختلف تہوں میں تقسیم جو رفتار و اقتدار کے لحاظ سے ایک سلسلہء مدارج قائم کرتا ہے سماجی تنظیم کا ایک اہم اور قریب قریب عالم گیر پہلو ہے جسے فلسفیوں اور سماجی نظریات پر غور و فکر کرنے والوں نے ہمیشہ اپنی توجہ کا مستحق سمجھا ہے۔ تاریخ انسان کی بیشتر ادوار میں اس انسانی عدم مساوات کو ایک ایسی حقیقت کی حیثیت سے تسلیم کر لیا گیا ہے جو ناقابل تغیر ہے۔ لہذا جہاں تک قدیم اور دور وسطی کے مصنفوں کا تعلق ہے انھوں نے اس سلسلہء مدارج کو ہمیشہ برحق ٹھہرایا ہے اور اس کا بجا ز پیش کیا ہے۔ بسا اوقات اس جواز نے مذہبی تصورات کی شکل اختیار کر لی ہے۔

سماجی طبقتوں میں عدم مساوات کا جو اصول منظم ہے اس پر سائنٹفک تحقیقات اور مسلسل تنقید کا عمل موجودہ دور یا خصوصاً امریکی اور فرانسیسی انقلابوں کے بعد ہی شروع ہوا ہے۔ مساوات کا انقلابی تصور خواہ اسے انیسویں صدی کے مفکرین نے کتنے ہی مختلف پیرایوں میں بشرع کیا ہو کم از کم وراثتی مراعات اور کسی ایسی درجہ وارتقسیم کی ضد ضرر تھا جو ناقابل تغیر ہو۔ اٹھارویں صدی کے انقلاب جو آئینی اور سیاسی مراعات اور نظام جائیداد کے خلاف تھے۔ ان کے نتیجہ کے طور پر شہری اور سیاسی حقوق میں تو بہت بڑی اور بہت بڑی حد تک ترقی کے مواقع بھی سب کے لئے یکساں ہو گئے لیکن اس کے ساتھ ہی ان انقلابوں نے سماج میں ایک نیا سلسلہء مدارج بھی قائم کر دیا۔ دولت کے اعتبار سے اس نئی درجہ وارترب پر وہ لوگ مسترض ہوئے جن کا یقین تھا کہ نظریہ مساوات اپنے آخری مفہوم میں "غیر طبقائی سماج" کا تصور لئے ہوئے تھا۔

گزشتہ سو سال کے دوران اقتصادی طور پر ترقی یافتہ ملکوں کے سماجی نظام میں انقلابی تبدیلیاں ہوئی ہیں۔ اس دور کی تاریخ زیادہ تر سماجی زندگی کے نئے شعبوں میں اصولی مساوات کی کارفرمائی کی داستان ہے۔ اصولی مساوات کے اس فردغ کو بعض مصنفوں نے شہریت کی نشو و نما کا نام بھی دیا ہے۔ وہ سرمایہ داری جس کی بنیاد تجارت میں حکومت کی عدم مداخلت کے اصول پر قائم تھی۔ انیسویں صدی میں بہت بڑی حد تک ناپید ہو گئی اور اس کی جگہ سماجی تنظیم کے متعدد نئے طریقوں نے لے لی جن میں امریکہ کا نیا کاروباری ضابطہ بھی شامل ہے، فلاسفی کا تدبیر بھی اور سووٹ کمیونزم بھی۔ تمام ترقی یافتہ سرمایہ دار ملکوں میں غیر طبقہ ذات کی طوط قدم بڑھائے گئے ہیں۔ دولت اور آمدنیوں کا نابرابری پر پابندیاں بھی لگائی گئی ہیں اور اسے محدود بھی کیا گیا ہے۔ کم سے کم معیار زندگی کے اصولی کو تسلیم کر لیا گیا ہے اور مشترکہ تمدن کا ایک ایسا نظام قائم کر دیا گیا ہے جو سب کے لئے ہے۔ ان میں سے بیشتر سماجوں میں انفرادی ترقی کے مواقع میں وسعت پیدا ہو گئی ہے، طبقہ ذاتی حد بندیاں کمزور پڑ گئی ہیں اور ان کے نتیجے کے طور پر ایک طبقہ کے لوگ دوسرے طبقے میں بہ آسانی پہنچنے لگے ہیں اور اس عمل کی جتنی کارفرمائی اس وقت ہے اتنی پہلے کے کسی سماجی نظام میں نہیں تھی۔ لیکن سماجی طبقوں کی ساخت اور ان کی اہمیت میں خواہ کتنی بھی تبدیلی کیوں نہ ہو گئی ہو وہ موجود ضرور ہیں۔

دوسری طرف کمیونسٹ ملکوں کا دعویٰ یہ ہے کہ ان کی منزلی مقصود ایک غیر طبقہ ذاتی سماج کا قیام ہے اور یہ کہ جہاں تک سووٹ روس کا تعلق ہے اس مقصد

لئے اس سلسلے میں ان کی کتاب "اوس کی کتاب" ارتقا میں اخلاق کی کارفرمائی اور فی. ایچ. مارشل کی کتاب "شہریت اور سماجی طبقے" خاص طور پر قابل مطالعہ ہیں۔ افسوس کہ تاحاتی ان کا اردو میں ترجمہ نہیں ہوا۔

کے حصول کی طرف کافی پیشقدمی ہوئی ہے۔ اس دعوے اور جمہوری ملکوں پر اس تنقید نے کہ وہ صرف آئینی مفہوم میں رسمی طور پر ہی جمہوری ہیں اور واقعہً ان پر ایک حقوق یافتہ طبقے کی حکومت ہے جو وسائل پیداوار کے مالکوں پر مشتمل ہے بعض ایسے لوگوں کو بھی متاثر کیا ہے جو کمیونسٹ نظریے کے دوسرے پہلوؤں سے نفرت کرتے ہیں۔ اس قسم کے لوگ یہ سمجھ لیتے ہیں کہ کمیونسٹوں میں اور خواہ کتنے ہی نقائص کیوں نہ ہوں لیکن وہ انسانی مساوات کے حامی ضرور ہیں اور مراعات کے بھی دشمن ہیں۔

گزشتہ چند برسوں کو چھوڑ کر نہ تو کمیونزم کے ان دعاوی کا گہرا مطالعہ کیا گیا ہے اور نہ کمیونزم کی عملی کامیابیوں کا۔ سوڈاٹ روس کے نقادوں نے اپنی توجہ زیادہ تر اس نظام حکومت کی بدیہی برائیوں پر ہی مرکوز رکھی ہے مثلاً سیاسی آزادی کا فقدان اور ریاست کا وسیع تر نظام جبر۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کسی وقت تو بہت سے لوگ یہ بھی باور رکھے ہوئے تھے کہ خود سیاسی ڈکٹیٹر شپ کی توضیح بھی یہ ہو سکتی ہے کہ وہ سماج کے ممبروں پر ایک غیر قدرتی "حالات مساوات" ٹھونسنے کی کوشش کا نتیجہ ہے۔ بہر حال ایسا باور کرنے کی کوئی وجہ نہیں کہ ان لوگوں کو مساوات سے اتنی قوی اور قدرتی نفرت ہے کہ انھیں اسے قبول کرنے کے لئے بالجبری آمادہ کیا جاسکتا ہے بلکہ اس کے برعکس حقیقت یہ ہے کہ مساوات کی آرزو دنیائے جدید میں غالباً قوی ترین سیاسی قوت ہے۔

اس کتاب کے مقاصد میں ایک مقصد یہ ہے کہ مساوات کے حق میں حالیہ تحریک کا اس حیثیت سے مطالعہ کیا جائے کہ سماجی طبقاتی نظام کے لئے وہ کیا مفہوم رکھتی ہے۔ اس سلسلے میں سب سے پہلی ضرورت یہ ہے کہ سماجی طبقوں کی

نوعیت اور سماجی زندگی پر ان کے اثرات کا مختصر جائزہ لیا جائے۔ ایک مختصر کتاب میں سماجی طبقے کے تمام پیچیدہ مفہیم کا تجزیہ ممکن نہیں اور میں نے زیادہ توجہ اس کے اقتصادی پہلوؤں پر ہی مرکوز رکھی ہے۔ اس طریق کار کا جو ازیہ ہے کہ موجودہ سماجوں میں طبقات کی تشکیل اور ان کے استقراریں اقتصادی عناصر کی اہمیت سمجھی کہ تسلیم ہے۔ اس ابتدائی جائزے کے بعد موجودہ دور کی متعدد سماجوں کے طبقاتی نظام کا ذکر کیا گیا ہے اور جمہوری اور کمیونسٹ سماجوں کی پالیسیوں اور ان کی کامیابیوں کا موازنہ بھی کیا گیا ہے۔ یہ تجزیہ صرف صنعتی سماجوں تک محدود ہے۔ آخری باب سماجی طبقے کے وسیع تر مفہیم سے تعلق رکھتا ہے۔ کیا موجودہ سماجوں میں سماج کی درجہ وار ترتیب کا مطالبہ یہ ہے کہ ان سماجوں میں ایسے گروہوں کا وجود موجود ہے جنہوں نے ناجائز مراعات پر قبضہ کر رکھا ہے اور جن کی یہ حیثیت اور سرگرمیاں جمہوری آرٹھوں سے متصادم ہیں اور ضروری سماجی اصلاحات کو عملی جامہ پہنانے کی راہوں میں مزاحم ہے؟ کیا طبقاتی نظام سماج کی ایک ایسی تنظیم کے دوش بدوش ممکن ہے جو سب کے لئے مساوی حقوق شہریت کے اصول پر قائم ہو، جس میں یہ اصول تسلیم کر لیا گیا ہو کہ سماج کے تمام ممبروں کے شہری، سیاسی اور سماجی حقوق برابر ہیں؟

یہ بہت ضروری ہے کہ شروع ہی میں اس بحث کی حدود واضح کر دی جائیں سماجی طبقے کے مسئلے کو عام سماجی نا برابری کے مسئلے کے ساتھ خلط ملط نہیں کرنا چاہیئے سماجی طبقے کے علاوہ دوسری اقسام کی نا برابری بھی ہوتی ہے اور دوسری اقسام کی مراعات بھی۔ مثلاً وہ نا برابری اور وہ مراعات جو نسل، مذہب اور قومیت کے فرق پر مبنی ہیں۔ اسی طرح سماجی طبقے کے مسئلے کو سیاسی اقتدار کے مسئلے سے بھی خلط ملط نہیں کرنا چاہیئے۔ استبدادی حکومت اور جمہوری حکومت یا سیاسی

غلامی اور سیاسی آزادی کا وجود یا عدم وجود کافی حد تک سماج کے طبقاتی نظام سے آزاد اور الگ حیثیت رکھتا ہے، بالخصوص اقتصادی طبقاتی ڈھانچے اور جائیداد کی تقسیم سے۔ جائیداد کی ملکیت سیاسی اقتدار کی ایک بنیاد ضرور ہے لیکن وہ واحد بنیاد ہرگز نہیں۔ بیسویں صدی کے وسط میں ایسا باور کیا لینے کی کوئی وجہ نہیں کہ جو نہی وسائل پیداوار ریاست کی ملکیت بن جائیں۔ نئے سیاسی آزادی کے لئے استبدادی سیاسی اقتدار کا خطرہ ختم ہو جائے گا۔

بہر حال یہ صداقت اپنی جگہ قائم ہے کہ سماجی طبقے جن سے مراد بنیادی طور پر اقتصادی گروہ ہیں دنیا بھر میں جدید بینا برابری کے اہم ترین مطالبہ ہیں اور یہ کہ ایک مخصوص طبقے کا اقتصادی غلبہ بیشتر صورتوں میں سیاسی غلبے کی بنیاد بن جاتا ہے۔ لہذا طبقاتی نظام کے ادارے کا سماجی پالیسی کے تمام بڑے مسائل کے ساتھ تعلق ضرور ہے۔ یہ تعلق بدیہی بھی ہوتا ہے اور منظم بھی۔

سماجی طبقے کی نوعیت

سماجی طبقے یا سماجی سلسلہ مدارج کی حقیقی نوعیت کے متعلق عمرانیات کے ماہرین میں کسی قدر اختلاف رائے ہے۔ بہر حال اس کا بنیادی خاکہ کافی واضح ہے۔

پہلی بات یہ ہے کہ رتبوں کے مدارج کا سلسلہ ایک قدرتی یا ناقابل تغیر نظام کا حصہ نہیں بلکہ یہ ایک انسانی اختراع ہے۔ قدرتی نامساوات اور سماجی رتبہ دو مختلف چیزوں کے نام ہیں۔ دوسوئے اس امتیاز کو مکمل طور پر واضح کر دیا ہے۔ میرا خیال ہے کہ نوع انسانی میں نامساوات کی دو قسمیں ہیں۔ ایک کو میں قدرتی یا جسمانی کا نام دوں گا کیونکہ یہ قدرت کی قائم کردہ ہے۔ یہ نامساوات عمر، صحت، جسمانی قوت اور ذہن اور روح کی اہلیتوں کے فرق پر مشتمل ہوتی ہے۔ دوسری نامساوات کو اخلاقی یا سیاسی نامساوات کا نام دیا جاسکتا ہے کیونکہ اس کا انحصار ایک رسم پر ہوتا ہے اور یہ رسم انسان کی رضامندی سے قائم کی جاتی ہے۔ کم از کم یہ رضامندی اس کا جو از ضرور ہوتی ہے۔ یہ نامساوات مختلف قسم کی مراعات پر مشتمل ہوتی ہے جن

سلسلہ عمرانیات کے ماہر سماجی سلسلہ مدارج کی اصطلاح سوسائٹی کے مختلف گروپوں کی درجہ اور ترتیب کو بیان کرنے کے لئے استعمال کرتے ہیں وہ سماجی درجہ بندی کی مختلف قسموں کے درمیان امتیاز کرتے ہیں۔ اہم اہم قسمیں یہ ہیں۔ فرقہ، جاگیر، سماجی طبقہ اور سماجی درجہ۔ فرقے اور جاگیر کی اہم اہم خصوصیات، کافی معروف ہیں۔ سماجی طبقہ اور سماجی درجے کے مفہوم کو متعین کرنا نسبتہً مشکل ہے۔ لیکن اس کتاب کے متن میں ان پر مختصر بحث کی گئی ہے۔

سے کچھ لوگ دوسروں کو ضرر پہنچا کر مستفید ہوتے ہیں۔ مثلاً زیادہ امیر زیادہ باعزت یا زیادہ مقتدر ہونا یا کوئی ایسی پوزیشن حاصل کر لینا جو دوسروں سے اطاعت کی تقاضی ہو۔

عمرانیات کے بیشتر ماہرین جدید سماجی طبقوں کے سلسلے میں بھی اسی قسم کا امتیاز کرتے ہیں۔ مثلاً ٹی۔ ایچ۔ مارشل رقمطراز ہے۔ ".... طبقے کا ادارہ کسی سماج کے ممبروں کو یہ درس دیتا ہے کہ لوگوں کو سماجی استحقاق کے لحاظ نام میں جگہ دیتے وقت چند فرق پیش نظر رکھیں اور باقیوں کو نظر انداز کر دیں۔"

اس فرق کو تسلیم کرتے وقت یہ بات ضرور کہی جا سکتی ہے کہ موجودہ سرمایہ دار

جے۔ جے۔ روسکی تصنیف "انسانی نامساوات کی ابتدا اور نیا دور پر ایک مقالہ" ۱۸۸۵ء۔ ایچ۔ اشتر کی کتاب "شہریت اور سماجی طبقے کے اندر طبقاتی کشمکش کی نوعیت" ۱۹۰۵ء میں "سرمایہ داری" اور "سرمایہ دار سماج" کی اصطلاحیں اسی مفہوم میں استعمال کرتا ہوں۔ ہمیں معاشرتی مؤرخ اور عمرانیات کے ماہر انھیں بالعموم استعمال کرتے ہیں۔ ان سے مراد ایک مخصوص تاریخی دور کا اقتصادی اور سماجی نظام ہے جس کی اہم خصوصیات ہیں کاروباری آزادی، آزاد مزدوری، وجود بہ الفاظ دیگر ایسے لوگوں کا وجود جو آئینی طور پر اپنی قوت محنت کو بازار میں فروخت کرنے کے مجاز ہیں اور اقتصادی طور پر اس کے لئے مجبور۔ اس نظام سے یہ مراد بھی ہے کہ وسائل پیداوار صنعتی کارخانہ داروں کی ہتھی ملک ہیں۔ یہ اور اس قسم کی دوسری خصوصیات کی بنیاد سرمایہ داری اور دوسری قسم کے سماجی نظاموں مثلاً جاگیر داری کے درمیان کافی حد تک واضح طور پر امتیاز کرنا ممکن ہے لیکن سماجی سائنسوں کے دوسرے خیالی ہیولوں کی طرح یہ اصطلاحات بھی تاریخی گمراہی کا باعث بن سکتی ہیں۔ میں ان تبدیلیوں کا پہلے بھی ذکر کر چکا ہوں جو انیسویں صدی سے اس وقت تک سرمایہ دار سماج کے اندر رونما ہوئی ہیں۔ یہ بات کہ موجودہ برطانیہ یا موجودہ امریکہ کو سرمایہ دار سماج کہا جائے یا نہ کہ اس کا بڑا حصہ سرمایہ دار سماج کے تحت ہے جڑواں واقعیت سے تعلق رکھتی ہے اور جڑواں اصطلاحات سے ذاتی طور پر میر انشیاں لے کہ انھیں سرمایہ دار سماج ہی کہنا چاہیے۔ بہر حال انھیں کوئی بھی نام دیا جائے ہمیں (ان پہلوؤں کو نظر انداز نہیں کرنا چاہیے جو ان میں اور انیسویں صدی کی سرمایہ دار سماجوں میں خط امتیاز کھینچتے ہیں اور ان میں اور دوسری قسم کی سماجوں میں مماثلت پیدا کرتے ہیں۔ مثلاً سوشلزم یا ایسا سماج جس کا کاروبار منہجیتوں کے تحت ہے۔

سماجی میں سماجی طبقہ کی نظام کا عمل اس طرح ہوتا ہے کہ یہ قدرتی اہلیتوں اور سماجی طور پر تسلیم شدہ رتبے کے امتیازوں کی درجہ وار ترتیب کے قریب قریب مطابق ہی بن جاتا ہے۔ اس قسم کی دلیلیں بسا اوقات پیش کی گئی ہیں لیکن ان کی تائید میں واقعات نہیں پیش کئے گئے۔ یہ بات بالعموم مسلمات میں شامل ہے کہ آمدنیوں کی نامساعدات طبقوں کی درجہ وار ترتیب قائم کرنے میں ایک اہم عنصر کا کام دیتی ہے لیکن اس سلسلے میں جو متحدہ تحقیقاتیں کی گئی ہیں انھوں نے ثابت کر دیا ہے کہ آمدنیوں کے خیر ساری ہونے کا باعث زیادہ تر وراثت کے ذریعہ جائیدادوں کی نامساوی تقسیم ہے نہ کہ کمائی ہوئی آمدنیوں کا فرق جن کے متعلق یہ کہا جاسکے کہ ان کا قدرتی اہلیتوں کے ساتھ کوئی تعلق ہے۔ تعلیمی اور پیشہ ورانہ نقلے اصلاح کے جو مطالعے کئے گئے ہیں ان سے اہلیتوں کی درجہ بندی اور سماجی پوزیشن میں ہم آہنگی کا فقدان ہی سامنے آتا ہے۔ مثال کے طور پر ذہنی قابلیت کا عمل بالعموم اونچی آمدنی یا اعلیٰ سماجی رتبہ نہیں ہوتا۔ واقعہ یہ کہنا زیادہ صحیح ہوگا کہ سماجی طبقہ کی نظام زیادہ تر جائیداد کی وراثت کے ذریعہ ہی عمل پیرا ہوتا ہے جو اس امر کی ضمانت بن جاتا ہے کہ کسی خاص فرد کو سماج میں جو درجہ حاصل ہوتا ہے اس کا فیصلہ یہ بات کرتی ہے کہ وہ کس خاندان میں پیدا ہوا ہے۔ اس کی قدرتی صلاحیتوں سے اس سماجی پوزیشن کا تعلق نہیں ہوتا۔

سماجی طبقوں کی بنیادی خصوصیات اور وہ چیز جو انھیں فرقوں اور جاگیرداری پر مبنی گروپوں سے ممیز کرتی ہے یہ ہے کہ وہ بنیادی طور پر اقتصادی گروپ ہیں۔ ان کی پشت پر آئینی یا مذہبی جواز نہیں اور کسی خاص طبقے کی رکینیت کسی فرد کو کوئی خاص

(۱) اس سلسلے میں اچھ ڈالٹن کی کتاب ”جدید سماجوں میں آمدنیوں کی نابرابری کے چند پہلو“ ملاحظہ ہو۔

شہری یا سیاسی حقوق عطا نہیں کرتی۔ اس میں یہ مفہوم بھی مضمر ہے کہ طبقوں کی حد تک کی حد تک غیر معین ہیں۔ اگر بنیادی طبقے جنہیں ہم سرمایہ دار اور محنت کش مزدور طبقے کہہ سکتے ہیں یہ آسانی سے میسر بھی کئے جاسکتے ہوں تو بھی متعدد درمیانی درجے جنہیں طبقات متوسطہ کا نام دیا جاتا ہے۔ ایسے ہیں کہ ان کی حدود متعین کرنا مشکل ہے اور نہ ان کی رکنیت کا ہی آسانی سے اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

مزید برآں جدید سماجی طبقوں کے سماجی عوامل بالخصوص ان کی رکنیت میں مسلسل رد و بدل ہوتا ہے۔ کوئی فرد پیدائشی اعتبار سے کسی مخصوص سماجی طبقے کا اسی طرح ممبر بن جاتا ہے جس طرح کسی فرسے یا نظام جاگیر داری کے گروپ کا لیکن اس کا اپنی سماجی سطح پر قائم رہنا اتنا یقینی نہیں جتنا فرسے یا جاگیر داری پر مبنی سماجی سطح پر قائم رہنا کسی شخص کے لئے بر بنائے پیدائش ممکن تھا۔ اس کی زندگی میں ہی اس کے والدین یا خود وہ سماجی رتبے کے اعتبار سے اوپر بھی اٹھ سکتے ہیں اور نیچے بھی گر سکتے ہیں۔ اگر وہ اوپر اٹھے گا تو اسے نہ تو شرافت کے کسی مخصوص طبقے کی ضرورت پڑے گی نہ کسی سرکاری اعتراف کی۔ اس کے لئے صرف یہ کافی ہے کہ وہ امیر ہو جائے۔ کسی خاص اقتصادی فریضے کا اہل بن جائے اور جس سماجی طبقے میں اس کی رسائی ہو گئی ہے اس کی کچھ مخصوص ثقافتی خصوصیتوں کو اپنالے۔

اگرچہ طبقوں کی اقتصادی بنیاد ایک ہی ہے۔ لیکن اس واقعے کی تشریح مختلف طریقوں سے کی جاسکتی ہے اور یہ اختلافات سماجی زندگی میں طبقوں کے عوامل اور ان کے باہمی مراسم کے سلسلے میں ایسے نظریوں کے فروغ کا باعث بنتا ہے جن میں نمایاں فرق پایا جاتا ہے۔ لہذا یہ بات مفید ہوگی کہ ان تشریحات میں سے ایک تشریح کا جو امرکس نے کی ہے بغور مطالعہ کر لیا جائے۔ یہ تشریح طبقے کے اقتصاد پہلو پر انتہائی شدت سے زور دیتی ہے اور سماجی نظریے اور سیاسی سرگرمی

ان دونوں پر ہی اس کا غیر معمولی اثر پڑا ہے۔

بدقسمتی سے مارکس نے اپنے نظریہ طبقات کو تفصیلی یا مربوط انداز سے پیش نہیں کیا اگرچہ یہ بات بجا طور پر کہی جاسکتی ہے کہ اس نے جو کچھ بھی لکھا وہ اسی موضوع سے متعلق تھا جس لفظ پر اس نے اپنے نظریات کو ایک مربوط طریقہ پر پیش کرنا شروع کیا وہ نقطہ وہی ہے جہاں "سرمایہ" کی تیسری جلد کا مسودہ ایک صفحہ کے بعد جس میں اس نے اپنے نظریے کے لئے کافی مشکلات پیدا کر لی ہیں، ختم ہو جاتا ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ مارکس نے طبقے کے اسی تصور کو اپنا لیا تھا جو اس وقت، جب اس نے سماجیات کے متعلق اپنی تحقیقات کو شروع کیا، عمومی طور پر تسلیم شدہ تھا۔ اس کی بنیادی دلچسپی یہ تھی کہ اس تصور کو اپنے سماجی تبدیلی کے نظریے کے وسیع تر ڈھانچہ میں استعمال کرے اور ایک مخصوص سماجی ہیئت یعنی جدید سرمایہ دارانہ نظام کے ارتقاء کے تجزیے میں اسے فائدہ اٹھائے۔ اس نے اپنے ایک ابتدائی خط میں یہ بات خود ہی ظاہر کر دی تھی..." جدید سماج میں طبقوں کا وجود دریافت کرنے کا کریڈٹ مجھے نہیں ملنا چاہیے اور نہ ان کے درمیان جنگ کو دریافت کرنے کا ہی کوئی کریڈٹ مجھے مل سکتا ہے۔ مجھ سے بہت پہلے بورژوازمورخوں نے طبقوں کی اس جنگ کے تاریخی ارتقاء کی تشریح پیش کر دی تھی اور بورژوا ماہرین اقتصادیات نے طبقوں کی اقتصادی تشریح" مارکس نے اپنی کارکردگی یہ بتائی تھی کہ اس نے یہ دکھایا ہے کہ طبقات کا وجود نظام پیداوار کے ارتقاء کے مخصوص تاریخی مرحلوں کے ساتھ وابستہ ہے اور یہ کہ جدید سماج میں طبقات کا تصادم محنت کش طبقے کی فتح اور ایک غیر طبقاتی سماج کے قیام پر منتج ہوگا۔

مارکس کے نظریے کے بنیادی پہلو اس صورت میں یہ ہوئے کہ اس نے سماجی طبقوں کی تفصیل نظام پیداوار کی اصطلاحوں میں پیش کی ہے اور سماجی تصادم کے ذریعہ سماجی ارتقاء کا نظریہ دریافت کیا ہے۔ مارکس کے بیان کے مطابق "جس چیز کو

دنیا کی تاریخ کہا جاتا ہے۔ وہ سب اس کے سوا کچھ نہیں کہ خود آدمی کی محنت سے آدمی کی تشکیل ہوئی ہے۔ آدمی مادی اور ثقافتی مفہوم میں اپنی تشکیل بھی کرتا ہے اور تشکیل در تشکیل بھی کیونکہ.... اپنی زندگی کی سماجی تخلیق میں آدمی وسائل پیداوار کے ساتھ جو ان وسائل کی مادی قوت پیداوار کے ارتقاء کے ایک مخصوص مرحلے کے مطابق ہوتے ہیں، واضح رابطے قائم کرتا ہے۔ یہ رابطے ناگزیر ہوتے ہیں اور ان میں آدمیوں کے ارادے کو کوئی دخل نہیں ہوتا۔ سماجی طبقوں کی ابتدا پیداوار کی قوتوں کی ترقی کا نتیجہ ہوتی ہے جس کی وجہ سے تقسیم کار کا سلسلہ خاندانی حدود سے تجاوز کر جاتا ہے، دولت جمع ہونا شروع ہو جاتی ہے اور نجی جائیداد عالم وجود میں آ جاتی ہے۔ اس کے بعد سماجی طبقے کی بنیاد آلات پیداوار (جن کی ملکیت نجی ہوتی ہے) کے ساتھ اس طبقے کا رابطہ ہوتا ہے۔ مارکس انسانی تاریخ کے اہم احوال اور سماجی تنظیم کی متعدد اہم قسموں کے درمیان فرق بیان کرتا ہے۔ اس کا خیال تھا کہ ان مرحلوں میں ہر ایک مرحلے کی سیرت کو ایک مخصوص طریقہ پیداوار اور ان سماجی مراسم و بالخصوص جائیداد اور طبقاتی مراسم نے جو اس طریقہ پیداوار کے ماتحت عالم وجود میں آئے، متعین کیا تھا۔ ایک قسم کے سماج کی

ساحات کی تحقیق پر مقالہ کے دیباچے میں مارکس لکھتا ہے: "ایک خاکے کے طور پر ہم ایشیائی قدیم جاگیر دارانہ اور جدید بورژوائی طریقہ ہائے پیداوار کو سماج کی اقتصادی تشکیل کے ارتقاء کے اہم مرحلوں کا نام دے سکتے ہیں: ایک اور جگہ اس نے اور اینگلز نے ابتدائی کمیونزم قدیم سماج (غلامی) جاگیر دارانہ سماج (رعیت) اور سرمایہ داری (آجرتی محنت) کو انسان کی تاریخ کے بنیادی مرحلوں کا نام دیا ہے۔ مارکس کی زبان سے سماج کے ایشیائی نظام کا ذکر دلچسپ ہے کیونکہ یہاں بظاہر وہ یہ تسلیم کر لیتا ہے کہ اس معاملہ میں سکران طبقہ صرف بیوروکریسی بھی ہو سکتا ہے۔"

دوسری قسم کے سماج میں تاریخی تبدیلی طبقاتی جنگ اور ایک طبقے کے دوسرے طبقے پر غالب آجانے کا نتیجہ ہوتی ہے۔

طبقاتی کشمکش بجائے خود مختلف طریقہ ہائے پیداوار کے تضاد کی آئینہ دار ہوتی ہے اور ایک مخصوص طبقہ کی نظر مندی اور اس طبقے کا سماج کی از سر نو تشکیل کرنا ایک نئے اور بہتر طریقہ پیداوار کے عالم وجود میں آنے پر منحصر ہوتا ہے اور یہ بات اس طبقے کے مفاد میں ہوتی ہے کہ وہ اس طریقہ پیداوار کی برتری کو مسلط کر دے۔ مارکس کے لفظوں میں "کوئی سماجی نظام اس وقت تک معدوم نہیں ہوتا جب تک وہ تمام تخلیقی قوتیں جن کی اس میں گنجائش ہے نقطہ تکمیل کو نہیں پہنچ جاتیں"۔

لیکن مارکس ٹیکنیکی یا اقتصادی جبریت پر اندھا عقیدہ نہیں رکھتا تھا۔ اس کے برعکس وہ یہ بھی مانتا تھا کہ "آدمی اپنی تاریخ خود بنتے ہیں"۔ اسے سخت یقین تھا (اور واقعہ یہ ہے کہ اگر ایسا نہ ہوتا تو اس کی اپنی کوشش احماقانہ ہوتی) کہ ایک طبقہ کی نظر مندی کا انحصار اس کے اپنی حیثیت اور اپنے مقاصد سے آگاہ ہونے اور اس کی اپنی تنظیم پر اتنا ہی ہے جتنا اس کی ماحولی اقتصادی حیثیت پر۔ اس نے ان عناصر سے متعدد بار بحث کی جو طبقاتی احساس کی نشوونما میں مدد یا مزاحم ہوتے ہیں۔

مثال کے طور پر پروڈھن کے جواب میں اس نے "فلسفے کا افلاس" کے نام سے جو کتابچہ لکھا ہے اس میں پروڈھاری طبقے کی نشوونما پر طویل بحث کے بعد وہ اس بات پر احتجاج کرتا ہے کہ اس نشوونما کو مناسب توجہ کا مستحق نہیں سمجھا گیا اور اسے نظر انداز کیا جا رہا ہے۔ وہ لکھتا ہے "کیونکہ اسے گزر کر ایک طبقہ بننے میں بورژوازمی جن تاریخی مراحل سے گزری ہے ان کی نشاندہی کے لئے متعدد تحقیقاتیں کی گئی ہیں۔ لیکن مزدور طبقہ جو ہماری آنکھوں کے سامنے ہڑتالوں، تنظیموں اور دیگر ذرائع سے ایک باقاعدہ طبقہ کی حیثیت سے تشکیل پا رہا ہے۔ اس نے بعض لوگوں کو

تو ایک جائز قسم کے خوف میں مبتلا کر دیا ہے اور بعض صرف مادرانی حقارت کا مظاہرہ کر کے اسے مستحق توجہ سمجھتے ہی سے انکار کر رہے ہیں۔ پر دتاری طبقے کی ظفر مندی کے متعلق مارکس کی پیشگوئی زیادہ تر اس کے اس مفروضے پر مبنی تھی کہ محنت کش طبقے کی تنظیم اور اس میں طبقاتی احساس کی نشوونما کے لئے پیداوار کے جدید کارخانوں کا ماحول زیادہ سازگار تھا۔

مارکس نے تفصیلی تجزیہ صرف ایک قسم کے سماج کا کیا۔ یہ انیسویں صدی کا سرمایہ دارانہ سماج تھا۔ اس مقصد کے لئے ابھی اس نے زیادہ تر ایک ہی ملک یعنی برطانیہ کو منتخب کیا۔ اس دور اور اس جگہ کو ملحوظ رکھتے ہوئے اس کا نظریہ انتہائی معقول تھا۔ برطانیہ کی صنعتی نشوونما مارکس کے اس دعویٰ کی بظاہر تائید کر رہی تھی کہ سماج قطبی میدان پیدا کر کے دو بنیادی طبقوں میں بٹ رہا ہے۔ ایک سرمایہ داروں کا مختصر سا طبقہ جو امیر سے امیر تر ہو رہا تھا اور دوسرا جاہل اداسے محروم اور مفلس صنعتی مزدوروں کا طبقہ جس کی تعداد مسلسل بڑھ رہی تھی۔ اس کے ساتھ ہی متوسط طبقے جن سے مارکس کی مراد چھوٹے آزاد کارخانہ دار اور لبرل پیشوں کے افراد تھے معدوم ہو رہے تھے اور اجرتی مزدوروں میں تبدیل ہو رہے تھے۔ مزید برآں مزدور تحریک (ٹریڈ یونینیں کو ایگریٹیو ادارے اور سوشلسٹ سیاسی پارٹیاں) کا عروج اور اس دور کی انقلابی کشمکشیں بالخصوص ۱۸۴۸ء اور اس سے چند برس پہلے کی انقلابی کشمکشیں مارکس کے جائزے کی تائید کرتی نظر آتی ہیں۔ اس جائزے کے مطابق پر دتاری طبقے کی تنظیم اور طبقاتی احساس کی نشوونما کا آخری مرحلہ ایک ایسی جدوجہد تھی جو سرمایہ دارانہ نظام کا تختہ الٹ دے گی۔

مارکس کے نظریے پر باقاعدہ تنقید کیلئے یہ جگہ موزوں نہیں ہے۔ یہاں صرف یہ کافی ہو گا کہ

لے مارکس کے سماجی نظریے کے متعدد تنقیدی جائزے موجود ہیں جن میں چند ایک کے نام یہ ہیں: جی۔ ڈی۔ ایچ کول کی کتاب "مارکسیت کا مفہوم" آر۔ این۔ گریوینٹ کی کتاب "کمپوزم" نظریہ اور عمل "ہون پلاننگ ٹائز کی کتاب "جین مارکسزم اور روسی کمپوزم" جوزف منوم بیٹر کی کتاب "سرمایہ داری، سوشلزم اور جمہوریت" ان کتابوں کا باہل اندہ میں ترجمہ نہیں ہوا۔

اس کے طبقاتی نظریے پر چند عمومی اعتراضات بلند کر دیئے جائیں اور بعد کے چند واقعات کی روشنی میں اس کی چند مخصوص پیشگوئیوں کا جائزہ لے لیا جائے۔

مارکس نے ساری انسانی تاریخ کی توضیح طبقات اور طبقاتی کشمکشوں کی اصطلاح میں کرنے کی کوشش کی تھی۔ اس طرح اس نے بعض دوسرے اہم سماجی گردلوں بالخصوص قوموں کو نظر انداز کر دیا۔ اس کو تاہی نے اس کے سماجی ارتقا کے بیان میں دو اہم نقائص پیدا کر دیئے اول یہ کہ نیشنل ازم اور بین الاقوامی کشمکش انیسویں صدی کے وسط میں غماز نسبتاً غیر اہم ہی نظر آتی ہو لیکن دنیا کی تاریخ کے مکمل جائزے میں ان کے نتائج کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ انیسویں صدی کے اواخر اور بیسویں صدی کے مطالعے میں تو انھیں ہرگز ہی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ دوم یہ کہ مارکس نے ہر قوم کے اندر طبقاتی تضاد کے بیان میں مبالغے سے کام لیا اور ایک قوم کی ملکیت اس تضاد میں جو اعتدال پیدا کرتی ہے اسے نظر انداز کر دیا۔ ایک بار پھر یہ بتانا ضروری ہے کہ انیسویں صدی کے وسط میں اس غلطی کا ارتکاب آسانی سے کیا جاسکتا تھا۔ ”دو قومیں“ صرف برطانیہ ہی میں موجود نہیں تھیں بلکہ دوسرے ملکوں میں بھی انکی نشاندہی کی جاسکتی تھی۔ ان میں سے ایک قومی امور کی رہنمائی کرتی تھی اور اس میں سرگرم حصہ لیتی تھی اور دوسری پالیسی کے لئے صرف خام مواد کا کام دیتی تھی۔

لیکن اس وقت کے بعد سے تمام ترقی یافتہ صنعتی ملکوں میں سیاسی اور سماجی حقوق کی مسلسل توسیع ہوئی ہے۔ یہ توسیع متشددانہ انقلاب کے بغیر ہوئی ہے اور زیادہ تر مراعات یافتہ طبقہ کی رضا مندی سے۔ ماضی کے تمام سماجوں کی طرح طبقاتی مفاد اور طبقاتی کشمکش موجودہ سماج کے بھی مستقل پہلو ہیں لیکن مشترکہ انسانی مفاد اور سماجی انصاف کے آدرش ان کی مسلسل اثر انداز ہو رہے ہیں۔ سماجی ارتقا کے متعلق مارکس کا نظریہ انسانی مراسم میں صرف کشمکش اور ایک ہی قسم کی کشمکش پر زور دیتا ہے۔ اس کی اصلاح کے لئے ایک وسیع نقطہ نظر کی ضرورت ہے جو کشمکش کی دوسری قسموں کو بھی ملحوظ رکھے اور سماجی تبدیلی کے ان پُرامن

عوام کو بھی جو کسی طرح کم اہم نہیں۔ ان عوامل میں استلائی علم اور ایک عالمگیر اخلاق کی نشوونما انتہائی اہم ہیں جیسا کہ ایل۔ ٹی۔ ہاب ہاؤس نے بجا طور پر زور دیا ہے۔

مارکس نے سماجی درجہ بندی کی نوعیت کے بیان میں بھی غیر معمولی اختصار سے کام لیا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ سرمایہ دلدارہ سماج کی نشوونما کا جو بیان اس نے پیش کیا ہے اس کے لئے دو بنیادی اور متضاد طبقوں کا وجود ضروری تھا لیکن ایک ترقی یافتہ صنعتی سماج میں سماجی درجہ بندی اتنی سادہ ہرگز نہیں ہوتی۔ اس کے برعکس ان سماجوں کی خصوصیت یہ ہے کہ ان میں متعدد لطیف امتیازات اور سماجی درجے ہوتے ہیں جو ایک انتہائی پیچیدہ درجہ بندی کا باعث بنتے ہیں اور مختلف طریقوں سے طبقات کے باہمی مراسم میں اعتدال پیدا کرتے ہیں۔

وسیع متوسط طبقوں کا وجود اس کا نمایاں ثبوت ہے۔ ”نئے متوسط طبقے“ جن سے مراد دفاتروں میں کام کرنے والے اور چھوٹے چھوٹے پیشہ ورانہ کام کرنے والے لوگ ہیں۔ ایکسی مفہوم میں ایک علیحدہ طبقہ ہرگز نہیں ہیں۔ یہ پروتاریہ ہیں جو اپنی قوت محنت بیچ کر زندگی بسر کرتے ہیں لیکن ایکسی نظریے کی پے پی پی یہ ہے کہ ان کا طریقہ عمل پروتاریہ جیسا نہیں ہوتا۔ وہ طبقاتی احساس نہیں رکھتے۔ ان کی بنیادی دلچسپی اس بات سے ہوتی ہے کہ وہ سماج میں اپنا سر بلند رکھیں اور اگر ہو سکے تو دوسروں سے آگے نکل جائیں۔ (اقتصادی بدحالی کے دور میں ان کی تمام تر کوشش اس پر مرکوز ہوتی ہے کہ وہ اپنی سطح سے گر کر پروتاریہ کی صف میں شامل نہ ہو جائیں۔ بلحاظ تعداد ان کی اہمیت اتنی ہے کہ کوئی بھی جمہوری سیاسی پارٹی انھیں نظر انداز نہیں کر سکتی۔ مارکس نے جس پروتاریہ انقلاب کا تصور باندھا تھا

”اپنی سیاسی تحریکوں مثلاً“ ”لونی بونا پارٹی کے انقلابی کیلئے“ کی اٹھارویں بریڈیج میں وہ تقریباً دس طبقات کا ذکر کرتا ہے۔ لیکن اس نے ان گروہوں اور دو بنیادی طبقوں کے باہمی مراسم کا تجزیہ سے تجزیہ نہیں کیا۔

وہ اب ممکن نہیں۔ ہابشرطیکہ اس انقلاب سے ایک ایسا انقلاب مراد ہو جو ایک بڑی اکثریت کے مفاد کے لئے بڑی اکثریت کی طرف سے برپا کیا جائے۔

مزید برآں یہ بات بھی اہم ہے کہ بہت سے صنعتی سماجوں میں خود مزدور طبقہ بھی مارکسی نظریے کے پروتاری طبقے کے ساتھ کچھ زیادہ مماثلت نہیں رکھتا۔ جدید مزدور طبقہ بیشتر صورتوں میں زمیننگ ہے، طبقاتی احساس رکھتا ہے اور نہ انقلابی گردپ ہے۔ بڑھتے ہوئے معیار زندگی اور تعلیم کے بہتر مواقع نے اس کی طرز زندگی کو متوسط طبقے کی طرز زندگی کے زیادہ سے زیادہ متناسب بنا دیا ہے۔ جی۔ بریف مزدور طبقے کے ارتقاء کے مطالعے میں پروتاری طبقے کو ”نئے متوسط طبقوں“ یعنی سفید پوش مزدوروں سے اس بنا پر تمیز کرتا ہے کہ اسے اپنی زندگی میں معاشی اطمینان حاصل نہیں ہوتا۔ پروتاری ایک ایسا فرد ہے جس کی ”آہنی کا واحد یا کم سے کم“ نگہ پر ذریعہ اس کی قوت محنت کی فروخت ہے۔ یہ فروخت محنت کی ایک ایسی منڈی میں کی جاتی ہے جو تغیر پذیر اور غیر محفوظ ہے۔“

غالباً یہی معاشی بے یقینی اور قوم کی ثقافتی زندگی سے علیحدگی مارکس کے ذہن میں بھی تھی۔ جب اس نے پروتاری طبقے کا ذکر اس طرح کیا: ”مہذب سماج کا ایک ایسا طبقہ جو مہذب سماج کا طبقہ نہیں ہے“ لیکن مزدور طبقے کی زندگی کا یہی پہلو ایسا ہے جو بیسویں صدی میں سب سے زیادہ تبدیل ہوا ہے۔ اس تبدیلی کا باعث ٹریڈ یونین ازم، مشترکہ معاہدے، سوشل انفورنس، فلاح عامہ کے شعبے، پوری ملازمت، ثانوی اور اعلیٰ تعلیم کی سہولتیں اور چھوٹی چھوٹی بچتوں کے اندونختے سے پیدا ہونے والے اثرات ہیں۔ غالباً فرانس اور اٹلی میں ایک پروتاری طبقے کا ٹکالی مفہوم میں اب تک وجود ہے اور اس کے مطابق ہی ایک شدید طبقاتی جدوجہد بھی وہاں پائی جاتی ہے۔ لیکن دوسرے ملکوں مثلاً برطانیہ، امریکہ اور سیکٹے نیویگے مالک میں پروتاری طبقے کا ان معنی میں وجود مشکل ہی سے ملے گا۔

کم سے کم یہ بات سمجھی گئی کہ ”راسخ العقیدہ“ مارکسیوں کو بھی تسلیم کرنے کے لئے تیار

رہنا چاہیے کہ ان افلاس زدہ اور ناخواندہ افراد کا طبقہ جنھیں ۱۸۸۲ء میں برطانیہ کے گندے صنعتی شہروں میں جمع کر دیا گیا تھا اور جن کی مصیبتوں کی کارل مارکس نے (بلکہ متعدد دوسرے سوشلسٹ اور سماجی مصلحین نے بھی) بجا طور پر مذمت کی تھی۔ اس طبقہ سے بنیادی طور پر نکلنے والا جس کے بیشتر ممبر اب ان ملکوں کے مالک ہیں جن میں وہ رہے ہیں، جن کے پاس ایسے ادبی مسائل ہیں جو انھیں بہتر اور رنگارنگ زندگی کے مواقع مہیا کر دیتے ہیں جو اپنے بچوں کو اسکولوں اور یونیورسٹیوں میں بھیج سکتے ہیں اور اپنی قوم کی سماجی اور تہذیبی زندگی میں شرکت کے زیادہ سے زیادہ اہل بن رہے ہیں۔ موجودہ دور کی بیشتر صنعتی سماجوں میں مزدور طبقہ ان معنوں میں طبقاتی احساس اب بھی رکھتا ہے کہ وہ سوشلسٹ یا سیا پارٹیوں کا حامی ہے اور جب تک دولت کی بڑی بڑی نابرابریاں جن کا ذاتی کوشش سے کوئی تعلق نہیں۔ باقی رہیں گی۔ یہ صورت حال موجود بھی رہے گی لیکن مزدور طبقہ اب انقلابی ہرگز نہیں کیونکہ اب اس کے پاس گولڈن کے لئے زنجیریں ہی نہیں اور بھی بہت کچھ ہے۔

آئیے اب ہم مارکس کی چند مخصوص پیشگوئیوں کا مختصر سا جائزہ لیں جو عمل سرافہ داروں کی تحریک اُلٹ کر پرولتاریہ کی حکومت قائم کر دیکھا اس کی جو تشریح مارکس نے کی ہے۔ وہ نہ تو منطقی اعتبار سے قطعی ہے اور نہ اس کی تمام تحریریں اس کا تسلسل پایا جاتا ہے۔ جن عناصر پر اس کا انحصار تھا ان میں مندرجہ ذیل عناصر خصوصیت سے اہم تھے۔ سرمایہ داروں کا ارتکاب زبوج خود سرمایہ داروں کے اندر بھی ایک مختصر سے گردہ کے ہاتھ میں بیچ جائیگا۔ مشینری کے ارتقاء کی وجہ سے پرولتاریہ طبقے کی حیثیت گھٹتے گھٹتے اتنی رد جائے گی کہ وہ ایک یکرنگڈ ناتر بیت یافتہ مزدوروں کا مجموعہ بن جائے گا۔ پرولتاریہ طبقے کی بڑھتی ہوئی مصیبت متوسط طبقوں کا کالعدم ہونا جن کے بیشتر ممبر مجبوراً پرولتاریہ طبقے میں پہنچ جائیں گے۔ یہ ثابت کرنا کچھ زیادہ مشکل نہیں کہ مارکس نے جن واقعات کی پیشگوئی کی تھی۔ ترقی یافتہ صنعتی سماجوں میں ان میں سے کوئی بھی رونما نہیں ہوا۔ صنعت کا ارتکاب ضرور رہا ہے اور پیداوار اور کنٹرول

کے بڑے بڑے پونٹ بھی عالم وجود میں آگئے ہیں لیکن اس کا نتیجہ ملکیت کا ارتکاز نہیں ہوا بلکہ پھیل گئی جس کی بڑی وجہ جائزٹ ٹاک کمپنیوں کا فروغ ہے۔ ملکیت کے اس پھیلاؤ کے بیان میں مبالغہ نہیں کرنا چاہیئے مثلاً اندازہ لگایا گیا ہے کہ برطانیہ میں علیحدہ آمدنیاں رکھنے والوں کی مجموعی تعداد میں سے صرف پانچ فیصد ہی پبلک کمپنیوں کے حصہ دار ہیں۔ اس کے علاوہ ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ صنعت کی ملکیت کے وسیع تر پھیلاؤ کے باوجود اس کا کنٹرول افراد کی ایک فیصل تعداد کے ہاتھ میں ہو لیکن یہ مسئلہ ایسے سوالوں کو سامنے لاتا ہے جو مارکس کے تجزیے کی حدود سے باہر ہیں کیونکہ مارکس نہ تو صنعت کی ملکیت اور اس کے کنٹرول میں کوئی باقاعدہ امتیاز کرتا ہے اور نہ خود "ملکیت" کے تصور کا ہی قریبی جائزہ لیتا ہے۔

پروٹاری طبقے کی حیثیت مبتذل نہیں ہوئی اور وہ ماتر بیت یافتہ مزدوروں کا ایک بیکہنگ مجموعہ نہیں بنا۔ اس کے برعکس مشینیت کے روز افزوں فروغ کے باوجود تمام ترقی یافتہ صنعتی ملکوں میں نئی نئی جہازتوں کی افراط ہو گئی ہے۔ مثال کے طور پر امریکہ میں ۱۹۱۶ء میں مجموعی مزدور آبادی میں ماتر بیت یافتہ مزدوروں کا تناسب ۲۱.۵ فیصد تھا لیکن ۱۹۴۶ء میں یہ تناسب گھٹ کر ۱۵.۶ فیصد رہ گیا۔ یہ ثابت کرنا بھی کسی طرح ممکن نہیں کہ سرمایہ دارانہ نظام میں مزدوروں کی مصیبتوں میں روز بہ روز اضافہ ہو رہا ہے جیسا کہ آئندہ باب میں تفصیل بیان کر دینگا۔ مجموعی قومی پیداوار میں اضافہ کے ساتھ ساتھ مزدور طبقے کا معیار زندگی متواتر بلند ہوا ہے۔ آخری بات یہ کہ بہت سے ملکوں میں "پُرنے متوسط طبقے" ختم ہو گئے ہیں لیکن ان کی جگہ بے شمار نئے متوسط طبقوں نے لے لی ہے۔ اس میں ۱۹۵۰ء کی ایک تحریر میں مارکس سرمایہ دارانہ منہجر کے منصب کی علیحدگی پر بھی بحث کرتا ہے اور جائزٹ ٹاک کمپنیوں کے فروغ پر بھی لیکن اس تحریر سے اس کا کوئی ثبوت نہیں ملتا کہ اسے ان تبدیلیوں کے اہم سماجی اثرات کا بھی احساس تھا۔

نے لے لی ہے۔ پھر اے متوسط طبقوں کا زوال مزدور طبقے کی صفوں میں اضافے کا باعث نہیں ہوا۔ مارکس نے متوسط طبقے میں صنعتی اور زرعی شعبوں میں آزادانہ پیداوار کرنے والوں اور برلے پینے اختیار کرنے والوں کو شامل کیا تھا۔ چھوٹے پیمانے پر پیداوار کرنے والوں کی تعداد وسیع پیمانے کی صنعت کے فروغ کی وجہ سے بیشتر ملکوں میں کم ضرور ہو گئی ہے لیکن مارکس کا پیشگوئی کے مطابق ایسا تمام ملکوں میں نہیں ہوا۔ سفید پوشی والے پیشے جن میں نئے پیشے اور ضمنی پیشے بھی شامل تھے، مارکس کی نظر میں تو ضرور تھے لیکن ان کی اہمیت اس کی نگاہوں سے اوجھل رہی، ان تبدیلیوں کا اندازہ نہ لگا سکا جو اس قسم کے پیشہ وروں کی تعداد میں اضافہ سے ان کے انداز نظر اور طرز عمل میں پیدا ہوں گی۔

میں نے مارکس کے نظریے سے کسی قدر تفصیلی بحث کی ہے۔ صرف اس لئے نہیں کہ یہ نظریہ پوثر ہے بلکہ اس لئے بھی کہ اس کے تنقیدی جائزے سے سماجی طبقے کے بہت سے اہم پہلو سامنے آجاتے ہیں بعض مروجہ آراء کے برعکس مارکس ہمیشہ غلط نہیں ہوتا تھا۔ اگر اس کا طبقاتی نظریہ آج ناقص نظر آتا ہے تو اس کی وجہ جزو آ یہ ہے کہ سماج نے ایک ایسی سمت ترقی کی ہے اور اس میں ایسی تبدیلیاں ہوئی ہیں۔ جن کی وہ یقیناً تاہید کرتا۔ سماج نے مساوات کی طرف قدم بڑھائے ہیں اور اس طبقے کی بہتری اور اصلاح کی طرف بھی جو مارکس کے زمانے میں اقتصادی اور سیاسی طور پر بے بس بھی تھا اور ناجائز ارتفاع کا شکار بھی۔

بشیر تجدیدی سماجوں کے طبقاتی نظام کے ڈھانچے کو جو جبر متشکل کرتی ہے وہ جائداد، بالخصوص آلات پیداوار کی ملکیت کی تقسیم ہے لیکن ترقی یافتہ صنعتی سماجوں میں جو سماجی درجہ بندی اس طرح متشکل ہوتی ہے اس میں ترمیم بھی ہوئی ہے اور سجد گیا بھی پیدا ہوئی ہیں اول یہ کہ ملکیتی مراسم میں اہم تبدیلیاں رونما ہوئی ہیں صنعتی ملکیت کا کافی وسیع پیمانے پر پھیلاؤ ہوا ہے جبکہ اس کا کنٹرول چند ہاتھوں میں مرککز ہو گیا ہے

یا اگر ایسا نہیں تو یہ ہوا کہ صنعتی ملکیت اور اس کا کنٹرول مختلف ہاتھوں میں پہنچ گئے ہیں اس طرح وسائل پیداوار کی ملکیت طبقاتی حکومت کی زیادہ اہم بنیاد نہیں رہی۔ اس کے ساتھ ہی قانون کے ذریعہ حقوق ملکیت کو بھی مسلسل اور متواتر محدود کیا گیا ہے۔ دوئم یہ کہ سماجی مرتبے کی ایک نئی درجہ بندی سامنے آگئی ہے جس کی بنیاد جائداد پر نہیں بلکہ تعلیم ذاتی تکمیل اور ذاتی اہلیتوں پر ہے۔ یہ واقعہ نئے متوسط طبقوں کے فروغ کا نتیجہ ہے سوم سماجی رتبے میں اول بدل کے امکانات میں جو اضافہ ہو رہا ہے اس کا نتیجہ یہ ہو سکتا ہے کہ نئی سماجی درجہ بندی اس درجہ بندی کے زیادہ سے زیادہ قریب تر ہوتی جائے جو مختلف قسم کی قدرتی اہلیتوں پر مبنی ہوتی ہے۔ ماضی کے سماجوں کے مقابلے میں آجکل کے جمہوری سماجوں میں ایسے فنکاروں کی تعداد بہت کم ہے جنہیں ماحول کے جبر نے گنہگار اور سکوت پر مجبور کر دیا ہو۔ ایسے سائنسدان اور منتظم بھی اس دور میں نسبتاً کم ہیں جن کی امکانی اہلیتوں کی قدر نہ ہوئی ہو۔ چہاں یہ کہ سماجی درجہ بندی کے انتہائی کنٹرول کا درمیانی فاصلہ اب لحاظ دولت بھی اور بہ لحاظ رتبہ بھی پہلے سے بہت کم ہو گیا ہے۔ سماج کا اونچا طبقہ اب نہ ایک صدی پہلے کی طرح اتنا امیر ہے نہ اتنا رعوت کیش اور نہ نچلے طبقے ہی ایک صدی پہلے کی طرح اتنے مفلس اور فرد مایہ ہیں۔

کیونست اور جمہوری سماجوں میں طبقات کا وجود

اس وقت تک کسی مغربی جمہوری ملک نے غیر طبقاتی سماج کے حصول کو اپنی سماجی پالیسی کا مقصد قرار نہیں دیا۔ دوسری طرف یہ کیونست سماجوں کا سرکاری طور پر علانیہ مقصد ہے لہذا ان دو مختلف قسم کے سماجوں کے موجودہ ڈھانچے اور ان کی نشوونما کے رجحان کا ان کے اپنے سماجی فلسفوں اور پالیسیوں کی روشنی میں مطالعہ کافی دلچسپی کا باعث ہوگا۔ جمہوری سماج متعدد اور مختلف النوع ہیں۔ میں ان میں سے صرف دو یعنی برطانیہ اور امریکہ کا تفصیلی جائزہ لوں گا باقیوں کا ذکر صرف سرسری کیا جائیگا۔ کیونست سماجوں کے معاملے میں مشکل مختلف نوعیت کی ہے۔ ان میں سے بیشتر حال ہی میں عالم وجود میں آئے ہیں اور ان کے سماجی ڈھانچے کے متعلق قابل اعتماد معلومات بہت کم ہیں اس وجہ سے میں نے اپنے مطالعے کو صرف سوڈٹ یونین تک ہی محدود رکھا ہے۔

برطانیہ

برطانیہ کو انیسویں صدی میں بسا اوقات طبقاتی سماج کا ایک مثالی نمونہ سمجھا گیا ہے۔ مارکس نے اسے سرمایہ داری اور نئے سماج میں دو بنیادی طبقوں یعنی بورژوازی اور پراولتاریا طبقوں کی نشوونما کے بیان میں نمونے کے طور پر استعمال کیا ہے۔ ڈزرائیلی نے بھی جو ایک انقلابی ہرگز نہیں تھا۔ برطانیہ میں ”دو قوموں“ کی ہم وجودیت کو محسوس کیا اور ان نتائج سے خبردار کیا۔ جو قوم کے اندر اس گہرے اختلاف کی خلیج سے پیدا ہو سکتے ہیں میتھو آرنلڈ نے اعلان کیا کہ برطانیہ میں نابرابری تقریباً تقریباً ایک مذہب کا درجہ رکھتی ہے۔ برطانیہ کے طبقاتی امتیازات کی شدت اور معیار شرافت ”کا کٹر پرن غیر ملکی مصروف کو حیرت میں آں

دیتا تھا۔ ان کے نزدیک برطانوی امارت پرستی کی خصوصیات کو برقرار رکھنے والی ہی چیزیں تھیں۔ کھیل کے انگریزی مترادف SPORT کی طرح امارت پرست کا مترادف SNOB بھی ایک مخصوص مفہوم کا حامل ہے اور یہ دونوں لفظ برطانیہ کی دین ہیں۔ آر۔ ایچ ٹانے کے بیان کے مطابق برطانوی طبقاتی نظام کی قوت کا راز "امیروں کی حکومت کی ناہنذب حقیقت اور اشرافی روایت کی جذباتی مہک کے امتزاج" میں مضمر ہے۔

یہ نظام بیسویں صدی میں کس حد تک برقرار رہ سکا ہے؟ جائیداد اور آمدنی کی تقسیم میں جو تبدیلیاں ہوئیں ہیں انھوں نے امیروں کی حکومت کی حقیقت کو بہت بڑی حد تک بدل دیا ہے۔ انیسویں صدی کے اواخر تک عام معیار زندگی میں مسلسل اصلاح کے باوجود افلاس ہمہ گیر تھا۔ چارلس بوتھ نے ۱۸۸۷ء اور ۱۸۹۱ء کے درمیانی عرصہ میں لندن کا جو جائزہ لیا تھا اس کے مطابق اس شہر کی آبادی کا تیس فیصدی حصہ افلاس کی زندگی بسر کر رہا تھا۔ بی بی سیوہم رونی نے یارک کا جو مطالعہ ۱۸۹۹ء میں شروع کیا اس سے بھی اسی قسم کے نتیجے مرتب ہوتے تھے۔ سماجی درجہ بندی کے دوسرے کتابے پر ۱۹۱۱ء اور ۱۹۱۳ء کے درمیان صورت حال یہ تھی کہ ایک فیصدی آبادی تمام سبھی جائیداد میں سے ۶۸ فیصدی جائیداد کی مالک تھی اور مجموعی قومی آمدنی کا ۲۹ فیصدی حصہ وصول کرتی تھی۔

اقتصادی نابرابری پر حملہ حال ہی میں شروع ہوا ہے۔ جائیداد پر ڈیوٹی سب سے پہلے انیسویں صدی کے اواخر میں لگائی گئی۔ اس کی شرح قابل قدر حد تک ۱۸۴۹ء میں ہی پہنچی جو دس لاکھ سے زائد کی جائیدادوں کیلئے اسی فیصدی تھی۔ ۱۸۴۶ء سے ۱۸۴۷ء تک تمام سبھی جائیدادوں کے نصف حصے کا مالک آبادی کا ایک فیصدی حصہ ہی تھا۔

مزید برآں یہ بات آسانی سے ثابت کی جاسکتی ہے کہ اسی فیصدی کی ڈیوٹی بھی بڑی

۱۔ "لندن میں عوام کی زندگی اور محنت کا ماحول"
۲۔ بی بی سیوہم رونی کی کتاب "افلاس شہری زندگی کا ایک مطالعہ"

میں آمدنیوں میں جو یکسانیت پیدا ہوئی ہے اس کی ایک وجہ تو سب کے لئے ملازمت کا لازمی اصول ہے اور دوسری یہودِ عامہ کی کارروائیاں۔ لیکن مفادِ عامہ کی کارروائیوں نے طبقاتی نابرابریوں کو کم کرنے پر جو اثر ڈالا ہے اس کی اہمیت صرف ایک اقتصادی اثر سے زیادہ ہے۔ اول اس لئے کہ جیسا کہ آر۔ ایچ ٹانے نے دلیل پیش کی ہے "چند شدید اور حوصلہ شکن معذوریات مثلاً زندگی کا ایسا ماحول جو صحت کے لئے خطرناک ہو، ناقص تعلیم اور معاشی بے اطمینانی" ایسی ہیں جو ان طبقوں کو جنہیں ان کا تجربہ ہوتا ہے۔ ان طبقوں کے مقابلے میں جنہیں ان معذوریوں کا سامنا نہیں ہوتا مستقل طور پر گھاٹے میں رکھتی ہیں مفادِ عامہ کی کچھ کارروائیاں ایسی ہیں جنہوں نے ان معذوریوں کی شدت کو بہت بڑی حد تک کم کر دیا ہے اور اگر ان کا سلسلہ جاری رہا تو ایک وقت ایسا بھی آئے گا جب وہ ان معذوریوں کو بالکل ہی ختم کر دیں گی۔ مفادِ عامہ کی ان موثر کارروائیوں نے برابری قائم کرنے میں جو حصہ ادا کیا ہے وہ بہت زیادہ ہے اور بدیہی طور پر نمایاں لاگت مفادِ عامہ کی ان کارروائیوں کی مجموعی لاگت کو ان سے فائدہ اٹھانے والے چار کروڑ اشخاص پر مساوی تقسیم کر کے ہر شخص کو اس کے حصے کی سالانہ ادائیگی کر دی جاتی تو اتنے اچھے نتائج ہرگز مرتب نہ ہوتے۔ دوم اس لئے کہ مفادِ عامہ کے ان اداروں سے چونکہ کبھی شہری مستفید ہوتے ہیں اس لئے انھوں نے مساوات کا ایک نیا ماحول پیدا کر دیا ہے۔ قومی ہیلتھ سروس اس معاملے میں کامیاب ہو چکی ہے۔ جب ۱۹۴۴ء کے تعلیمی ایکٹ کے مطابق قومی نظامِ تعلیم کی تکمیل ہو جائیگی تو اس سلسلے میں اہم ترین نتائج مرتب ہونگے۔ بچپن اور جوانی میں شہر کے بھاریات اور شہر کے تمدن میں شرکت برطانوی سماج کے طبقاتی

ملہ روڈنٹری نے یارک کے تیسرے سماجی سروے میں اس بات پر زور دیا ہے۔ بی۔ سیوہم روڈنٹری اور جی۔ آر۔ لاؤرس کی کتاب "اقلا س اور ولیفیر اسٹیٹ" ملاحظہ ہو۔
سہ آر۔ ایچ ٹانے کی کتاب "مساوات"

متیازوں کو کم کرنے میں بہت مفید ہو گی۔ بلکہ یہ امتیاز بہت بڑی حد تک ختم ہو جائیگا۔ آمدنی کی تقسیم میں تبدیلیوں اور جائداد کی معدلہ تقسیم جدید نے اس وقت تک عادات و طواریکچھ زیادہ اثر نہیں ڈالا ہے۔ برطانوی سماج ابھی تک ایک غیر مساوی سماج ہی ہے اور طبقاتی حیثیت کا احساس اب بھی وہاں بہت قوی ہے لیکن یہ صورت حال اقتصادی حیثیت کی بڑھتی ہوئی برابری کے مقابلے میں زیادہ دیر تک برقرار نہیں رہ سکے گی۔ ایک طبقے سے دوسرے طبقے میں پہنچنے کا جو سماجی عمل تیز سے تر ہو رہا ہے وہ اس پر ضرور اثر ڈالے گا۔ سماجی درجے کے نظام کی طرح سماجی طبقے کا اصل جوہر بھی اس کا درستی کر دار ہے جس حد تک یہ درستی کو ختم ہوگا اس حد تک طبقاتی نظام کی اہمیت بھی کم ہوتی جائیگی۔ خواہ آمدنی اور درجے کے اختلاف قائم بھی رہیں۔ یہ امر بدیہی ہے کہ بعد از جنگ کے برطانیہ میں سماجی طور پر اوپر اٹھنے کے امکانات میں جو اضافہ ہوا ہے وہ بنیادی طور پر نظام تعلیم کی تبدیلیوں کا نتیجہ ہے۔ جنگ سے پہلے ثانوی اور اعلیٰ تعلیم ناکہ سائی حاصل کرنے کی مشکلات نے ایک سماجی طبقے سے دوسرے سماجی طبقے تک پہنچنے کو مشکل بنا رکھا تھا۔ والدین کے اعلیٰ رتبے کا مطلب یہ تھا کہ ان کے بچوں کو اعلیٰ تعلیم کی سہولتیں حاصل ہیں جس کے نتیجے کے طور پر وہ اعلیٰ رتبے تک پہنچ جاتے تھے۔ اسی طرح والدین کے پست درجے کا مطلب مجموعی طور پر یہ تھا کہ ان کے بچے اعلیٰ تعلیم اور اعلیٰ درجے کی ملازمتوں سے محروم رہیں۔ حالیہ تحقیقات سے ثابت ہوتا ہے کہ اعلیٰ سکولوں کے طالب علموں کے سماجی درجے میں اب کافی تبدیلیاں ہوتی ہیں۔ اب مزدور طبقے کے خاندانوں کے بچے ان سکولوں میں پہلے سے کہیں زیادہ ہیں۔

۱۔ ایل۔ ہوگین کی کتاب "سیاسی ریاضی" ملاحظہ ہو۔
 ۲۔ ڈی۔ ڈی۔ گلاس کی کتاب "برطانیہ میں سماجی ادل بدل" کے دیباچہ میں بتایا گیا ہے کہ ایک علاقے میں۔ ڈبلیو ہارٹ فورٹ شائر میں ۱۹۳۰ء اور ۱۹۵۱ء کے درمیان اعلیٰ سکولوں کے مجموعی سالانہ داخلے میں سماجی کام کرنے والے مزدوروں کے بچوں کا تناسب ۱۵ فیصد سے ۳۴ فیصد تک پہنچ گیا۔

سماجی حرکت پذیری میں جو اضافہ ہوا ہے وہ طبقاتی نظام میں براہ راست تبدیلی پیدا نہیں کرتا۔ اس کا عمل اس نظام کے اندر ہی جاری ہے لیکن اس کے دو بالواسطہ اثرات بہت اہم ہیں۔ یہ سماجی طبقوں کے وراثتی کردار پر ضرب لگاتا ہے اور ایسے لوگوں کو جن کے سماجی نسب میں بہت اختلاف ہوتا ہے ایک ہی سماجی سطح پر آپس میں ملا دیتا ہے۔ ان دونوں طریقوں سے یہ سماجی امتیازات میں اعتدال پیدا کر نیکا باعث ضرور بنتا ہے۔ اقتصادی نابرابری کو ختم کر نیوالی پالیسیوں کے ساتھ ایک ایسی زبردست قوت بھی کار فرما ہے جو سماجی مساوات کے فروغ کا باعث ہوگی۔

برطانوی سماج میں پیدا ہونے والی ان تبدیلیوں کو مختصر اہم اس طرح بیان کر سکتے ہیں کہ اب مختلف سماجی طبقوں کے افراد کی اقتصادی حالت میں پہلے سے زیادہ برابری ہے۔ اس کا ثبوت معیار زندگی، صحت اور شرح اموات سے مل سکتا ہے۔ نچلے درجہ کے افراد کیلئے رسمی تعلیمی استعداد کے حصول کے بعد سماجی درجہ بندی میں اوپر اٹھنے کے مواقع اب پہلے سے زیادہ ہیں۔ اس کے ساتھ ہی سماجی درجہ بندی کی نوعیت بھی بدل گئی ہے۔ اب اس درجہ بندی میں کسی فرد کی حیثیت متعین کرنے کے لئے جہارت اور ترتیب کو کہیں زیادہ اہمیت حاصل ہو گئی ہے اور جائیداد کی ملکیت کی اہمیت پہلے سے کہیں کم ہے۔

امریکہ

امریکہ ایک اہم معاملے میں باقی تمام یورپی سماجوں سے مختلف ہے۔ اس کا کوئی جاگیردارانہ ماضی نہیں۔ لہذا اس کے ابتدائی دور میں رتبوں پر مبنی ایسا کوئی نظام نہیں تھا جس کی بنیاد پرستی سماجی درجہ بندی کی عکارت کھڑی کی جاسکتی۔ اس کا دور رس نتیجہ یہ ہو سکتا تھا کہ خالص دولت کی برتری اور اختیار زیادہ یقینی ہو جاتے لیکن امریکی آزادی کے ابتدائی دور میں خود جائیداد بھی وسیع تر پیمانے پر تقسیم شدہ تھی جیسا کہ ڈی ٹو کیو دائل نے ۱۸۳۶ء میں لکھا تھا۔ بڑی بڑی دولت مندیاں ختم ہو رہی ہیں اور چھوٹی چھوٹی خوشحالیوں

کی تعداد بڑھ رہی ہے۔ اس دور میں کام کرنیوالے لوگوں میں اتنی فیصدی لوگ ان وسائل پیداوار کے جن سے وہ کام لیتے تھے، مالک تھے (نیگرو غلام اس تخمینے میں شامل نہیں) امریکہ بنیادی طور پر چھوٹے کسانوں، چھوٹے تاجروں اور چھوٹے پیشہوروں کا ملک تھا۔ دولت کی نابرابریاں موجود تھیں لیکن وہ اتنی شدید نہیں تھیں جتنی یورپ میں اور نہ وہ تیسے کے اس اختلاف کو جنم دینے کا باعث بنیں جو ان یورپی سماجوں میں اب تک قائم ہیں جن میں جاگیر داری اور چند سری حکومت کے اثرات موجود ہیں۔

مسادی لوگوں کے سماج سے تعلق رکھنے کے جذبے کو اس امکان نے قوی تر بنا دیا کہ دولت مندی کی بالائی منزلوں تک پہنچا جاسکتا ہے۔ امریکہ ایک ایسا بڑا عظیم تھا جو نہ ابھی پوری طرح دریافت ہوا تھا اور نہ اسے انسانی فائدے کیلئے پوری طرح استعمال ہی کیا گیا تھا۔ یہ مواقع کی دھرتی تھی جہاں جائداد بالخصوص زمین حاصل کرنا اور اپنی ذاتی کوششوں سے اس میں اضافہ کرنا ہمیشہ ممکن تھا۔

ڈیڑھ صدی کے عرصہ میں جو اقتصادی تبدیلیاں ہوئیں انھوں نے ان سب سے زیادہ بنیادوں کو تباہ کر دیا تھا جن پر نظریہ مساوات کی عمارت استوار تھی چھوٹے جائداد مالکوں اور آزادانہ پیداوار کرنیوالوں کی اس سماج کی بنیادیں خانہ جنگی کے بعد کھوکھلی ہونی شروع ہوئیں۔ انیسویں صدی کے آٹھویں اور نویں عشرے میں جب سرحدوں کو بند کیا گیا تو اسی دور میں پہلی مرتبہ ٹرسٹ بھی عالم وجود میں آئے اور دولت کی نابرابریوں میں بھی سرعت اضافہ ہوا۔ طبقاتی اختلافات واضح تر ہو گئے۔ یہ اختلافات یورپی سماجوں جیسے ہی تھے لیکن ان کا اظہار زیادہ برہنہ کیا جاتا تھا۔ اپنے طبقے کا شعوری وجود اس وقت قائم ہوا جب "سوشل رجسٹر" کی اشاعت ہوئی (امریکی اشتراکیت کے متعلق رہنمائی کرنیولی کتاب) اور علیحدہ بورڈنگ سکولوں اور کلبوں کی بنیاد پڑی یا اس قسم کے دوسرے واقعات رونما ہوئے۔

اقتصادی ڈھانچے میں رونما ہونے والی ان تبدیلیوں کی نشاندہی پیشہ ورانہ اعداد و شمار سے واضح طور پر ہوتی ہے۔ انیسویں صدی کے اوائل میں کام کرنیوالی آبادی کا نئی فیصد حصہ آزادانہ پیداوار کرنے والوں پر متل تھا۔ ۱۸۵۰ء میں اپنا کام آپ کرنے والوں کا تناسب صرف ۲۱ فیصد ہی تھا اور ۱۹۴۰ء میں صرف ۸ فیصدی۔ ایک امریکی ماہر عمرانیات کے لفظوں میں "گزشتہ ایک سو سال کے عرصہ میں امریکہ چھوٹے سرمایہ داروں کی قوم کی بجائے تنخواہوں کی قوم بن گئی۔ لیکن چھوٹے سرمایہ داروں کی قوم کے لئے جو نظریہ موزوں تھا وہ اب تک قائم ہے جیسے چھوٹی جائداد والوں کی دنیا اب تک بدستور چل رہی ہو۔"

بہر حال ملکیت کے اس ارتکاز کا نتیجہ یہ نہیں ہوا کہ محنت کش طبقے کی تعداد یا اس کی مصیبت میں اضافہ ہو گیا ہو۔ ۱۸۵۰ء میں صنعتی مزدوروں کے طبقے کا تناسب اجرت پر کام کرنے والی آبادی میں ۲۸ فیصدی تھا اور ۱۹۴۰ء میں ۳۱ فیصدی جبکہ اجرتی مزدوروں کی تعداد (جن میں کھیتوں پر کام کرنے والے مزدور اور ٹرانسپورٹ کے مزدور بھی شامل تھے) جو ۱۸۵۰ء میں ۵۳ فیصدی تھی ۱۹۴۰ء میں بھی صرف ۵۵ فیصدی ہی تھی لیکن اسی عرصے میں تنخواہ پر کام کرنیوالے ملازموں (نئے متوسط طبقے) کی تعداد میں سرعت اضافہ ہوا۔ ۱۸۵۰ء میں آبادی میں ان کا تناسب صرف ۵ فیصدی تھا لیکن ۱۹۴۰ء میں یہ تناسب ۲۵ فیصدی تک پہنچ گیا۔ اندریں حالات نظریہ مساوات کے معدوم نہ ہونے کی ایک وجہ سمفید پوش کارکنوں کی تعداد میں اضافہ تھا جن میں سے متعدد محنت کش طبقے سے اٹھ کر متوسط طبقے میں پہنچے تھے۔

غیر معمولی خوشحالیوں کا "دور زریں" جس کے پہلو بہ پہلو غیر معمولی افلاس ہوتا تھا قائم نہیں رہا۔ دوسرے ملکوں کی طرح آمدنیوں پر بھاری ٹیکس اور جائیدادوں پر بھاری ڈیوٹیاں جن کی شرح درجہ بدرجہ اونچی ہوتی جاتی تھی۔ جائیداد اور آمدنی کی از سر نو تقسیم کا

۱۵۰ سی۔ راسٹ ٹرن کی کتاب "سمفید پوش" یا امریکہ کے متوسط طبقے۔

فریہ بنیں اور دو جنگوں سے پیدا ہونے والے ماحول نے اس تقسیم جدید کے عمل کو مزید تقویت پہنچائی۔ اس کے ساتھ ہی ٹریڈ یونینوں نے بھی نیچے درجے کی آمدنیوں کی سطح کو اونچا کیا۔ ۱۹۱۳ء میں آبادی کا سب سے اونچا طبقہ جس کا تناسب صرف ایک فیصدی تھا مجموعی قومی آمدنی کا پندرہ فیصدی حصہ وصول کر لیتا تھا۔ ۱۹۴۵ء میں اس طبقے کو صرف نو فیصدی حصہ ملا۔ بد حالی کے دور کے علاوہ قومی آمدنی میں چونکہ مسلسل اضافہ ہوا ہے اس لئے مزدور طبقے کا معیار زندگی بھی کافی حد تک اونچا ہو گیا ہے۔

اس طرح ہم دیکھتے ہیں کہ برطانیہ کی طرح امریکہ میں بھی آمدنیوں میں برابری قائم ہو رہی ہے۔ معیار زندگی اونچا ہو رہا ہے اور متوسط طبقے کے ممبروں کی تعداد بڑھ رہی ہے۔ یہ اور بات ہے کہ سماجی طبقاتی نظام کی بجائے خود زیادہ مخالفت نہیں کی گئی۔ امریکہ بے مشل اس معاملے میں ہے کہ وہاں طبقاتی احساس نسبتاً غائب ہے۔ اس کے نتیجے کے طور پر سماجی علیحدگی بہت کم ہے اور ان نابرابریوں کو بھی جو اقتصادی طور پر موجود ہیں غالباً بڑی آسانی کے ساتھ تسلیم کر لیا جاتا ہے۔ امریکہ اس خصوصی صفت کی تشریح انیسویں صدی کی روایات کی روشنی میں کی جاسکتی ہے۔ اس صدی میں امریکہ میں سبھی کا ماحول قریب قریب ایک جیسا تھا اور مواقع بھی سب کے لئے یکساں تھے۔ یہ روایات بدلے ہوئے ماحول میں بھی برقرار رہی ہیں۔ جزواً صرف ایک تصور کی حیثیت سے اور جزواً اصل لئے کہ وہ نئی قسم کی سماجی حرکت پذیری کے مطابق ہیں۔ حرکت پذیری کے اس عمل میں سماجی محنت کرنے والے مزدور کے لئے سفید پوش کارکن بننا یا کسی باوقار پیشے تک رسائی حاصل کرنا چنداں دشوار نہیں۔

بہر حال کچھ اور عناصر بھی ہیں جن کا مختصر ذکر ضروری ہے۔ سب سے زیادہ اہم چیز کثیر نمبر و آبادی کا وجود ہے۔ نیچے آبادی کو اس اعتبار سے امریکہ کا بدلتا رہی طبقہ کہا جاسکتا ہے کہ ان کی آمدنیاں طویل ترین ہیں۔ انھیں انتہائی گھٹیا کام کرنے پڑتے ہیں

اور امریکی سماج میں (میکیکو اور پیوٹریکا کے مہاجروں کے انتہائی تینیل گروپوں کے سوا) ان کا سماجی وقار سب سے کم ہے۔ سماجی درجہ بندی کی سب سے بھلی سیرھی پر اس بڑے گروپ کی موجودگی کو جو کافی حد تک یک رنگ ہے، آسانی قابل شناخت ہے اور دوسروں کے فائدے کے لئے استعمال ہو رہا ہے۔ امریکہ میں طبقاتی احساس رکھنے والی مزدور جماعت کے فقدان کی ایک وجہ کہا جاسکتا ہے۔ اس گروپ کے مقابلے میں ہر سفید امریکی خواہ وہ تھیل ترین خواہ لینے والا مزدور ہی کیوں نہ ہو کسی نہ کسی حد تک ایک سماجی وقار کا مالک ہے جو اسے پرلتاری طبقے کی سطح سے اونچا کر دیتا ہے لیکن امریکی نیگرو کی حیثیت میں اصلاح ہو رہی ہے اور اسکے نتیجے کے طور پر وہ بتدریج امریکی سماج کا ایک حصہ بنتا جا رہا ہے۔ یہ اصلاح بالآخر نسلی امتیاز کو ختم کرنے کا باعث بن سکتی ہے اور اس کا ایک نتیجہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہاں ایسے سماجی طبقے عالم وجود میں آجائیں جنکا باہمی فرق شدید طور پر نمایاں ہو۔

لیکن دو عناصر ایسے بھی ہیں جن کا عمل اس سے متضاد سمت میں ہے۔ پہلی بات یہ کہ زندگی کا اونچا معیار امریکی مزدور کو مارکسی نظریے کے پرلتاری سے نمایاں طور پر مختلف بنا دیتا ہے۔ اس صورت حال میں صرف ایک اور انتہائی شدید اقتصادی بحران ہی فرق ڈال سکتا ہے۔ دوسری بات یہ کہ امریکہ میں مزدور خاندانوں کے بچوں کے لئے اعلیٰ تعلیم حاصل کرنے کے مواقع باقی تمام ملکوں کے مقابلے میں زیادہ ہیں۔ اس کی بنیادی اہمیت تو یہ ہے کہ اس سے سماجی حرکت پذیری پر اثر پڑتا ہے لیکن یہ اس اعتبار سے بھی اہم ہے کہ اس سے ثقافتی یک رنگی کے فروغ میں مدد ملتی ہے اور آداب اور طرز عمل کے اعتبار سے وہ ثانوی طبقاتی امتیازات کم ہوتے ہیں جن کا اثر بہت سے یورپی ملکوں میں بہت زیادہ ہے۔

یہ بات کافی حد تک یقینی ہے کہ سماجی عروج کے امکانات خواہ وہ حقیقی ہوں خواہ قیاسی، امریکہ میں طبقاتی منظم کو قبول کرنے کی بہت بڑی حد تک وضاحت کرتے

ہیں اور یہ بات یورپی انداز نظر کے متضاد ہے لہذا اس سوال کو کافی اہمیت حاصل ہے کہ امریکہ میں سماجی حرکت پذیر ہی کی رفتار کتنی تیز ہے اور یہ کہ حرکت پذیر ہی میں اضافہ ہو رہا ہے یا کمی۔ جو اعداد و شمار اس وقت ہمیں ہیں ان کی بنا پر سرسری موازنے سے پتہ چلتا ہے کہ اس وقت امریکہ میں سماجی حرکت پذیر ہی برطانیہ سے زیادہ نہیں۔ مزید برآں متعدد تحقیقاتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ تجارت کے رہنماؤں اور مختلف پیشوں کے ماہروں میں نئے ممبر انھیں خاندانوں سے لئے جا رہے ہیں جو خود ان تجارتوں اور پیشوں کو چلاتے ہیں۔ بہر حال ایک حالیہ مطالعے سے ثابت ہوتا ہے کہ امریکہ ابھی تک اوراق کی دھرتی ہے۔ اگرچہ شعبوں میں سماجی حرکت پذیر ہی محدود ہو گئی ہے تو اس کے لئے کچھ نئے راستے بھی پیدا ہو گئے ہیں۔

ہو سکتا ہے کہ حرکت پذیر ہی کے بواکانات ایک سمت پذیر اقتصادی نظام اس وقت تک پیش کر رہا ہے انھیں کسی آئینہ مر تلے پر تلے شدہ سماجی پالیسی کے ذریعہ پیدا کرنا پڑے۔ مساوی مواقع کی روایت ہی اس پالیسی کی زبردست معاون ثابت ہو گئی۔ صدر روز ویلٹ نے نیوڈیل کے نام پر جس پالیسی کا ابرا کیا وہ خود اس بات کی شاہد ہے کہ امریکی سماج میں جو قوتیں مساوات کو فروغ دینا اور دولت کے اقتدار کو محدود کرنا چاہتی ہیں وہ بہت قوی ہیں۔

ڈی۔ وی۔ گلاس کی کتاب "برطانیہ میں سماجی حرکت پذیر ہی کا استوار باب"۔
 سڈن شال کے طور پر آرمنسٹرس کی کتاب "سماجی طبقتوں کی نشانیات" ملاحظہ ہو مصنف نے باپوں اور بیٹیوں کے پیشوں کا موازنہ کر کے بتایا ہے کہ تجارت، ماہرانہ پیشوں اور سفیر پوشانہ ملازمتوں میں مقصد و فن باپوں کے ان فیصدی بیٹے بھی انھیں تجارتوں، پیشوں اور ملازمتوں میں گئے ہیں۔ اسی طرح جماعتی مشقت کے پیشے اختیار کر نیوالے باپوں کے ۲۰ فیصدی بیٹے بھی جماعتی مشقت کے پیشوں میں ہی گئے۔ اس سلسلے میں سٹی رائٹ ملز کا مضمون "امریکی کاروباری اشرافیہ" ایک اجتماعی تصویر بھی کافی اہم ہے۔ سٹی رائٹ ملز کا مضمون اور رہنما رینڈکس کا مطالعہ "امریکی بین الاقرباتی مساوات اور سماجی حرکت پذیر ہی" جو عمرانیات کی دوسری عالمی کانگریس میں پیش کیا گیا۔

سودیٹ یونین :-

مارکس کا عقیدہ تھا کہ سرمایہ داری "عمل پیداوار کا آخری نظام ہے جو مخالفت کے اصول پر" قائم ہے۔ اس نے اپنی کتاب "فلسفہ کا افلاس" میں لکھا تھا "محنت کش طبقے کی نجات کی شرط یہ ہے کہ تمام طبقوں کو ختم کر دیا جائے..... مزدور طبقہ اپنے ارتقاء کے دوران پرانے سماج کے بجائے ایک ایسی ایسوسی ایشن کو عالم وجود میں لے آئے گا جس میں نہ طبقے ہوں گے اور نہ ان طبقوں کی باہمی مخالفت....."

سودیٹ یونین کا دعویٰ ہے کہ وہ ایک ایسا سماج ہے جسے مارکس کی پیش گوئی کے مطابق سرمایہ داری کے خاتمے کے بعد قائم ہونا تھا۔ سودیٹ یونین مدعی ہے کہ وہ ایک غیر طبقاتی سماج ہے۔ یا صحیح تر لفظوں میں وہ ایک ایسا سماج ہے جس میں طبقات کی بنا پر سماجی اور پختہ نہیں اور جس میں بالآخر طبقے معدوم ہو جائیں گے۔ بالفضل اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ مسائل پیداوار میں ذاتی ملکیت کو ختم کر دیا گیا ہے۔ یہ امر شکوک ہے کہ مارکس صرف اسی قدر چاہتا تھا لیکن مستقبل کے سماج کا جو نقشہ اس نے پیش کیا ہے وہ بہم بھی تھا اور بے جوڑ بھی۔ اور اس نے مساوات کے تصورات کی بھی خدمت کی ہے اگرچہ بظاہر اس نے ایسا اس لئے کیا ہے کہ مساوات کے اس دور کے حامی اس نظام

تک سودیٹ یونین میں سماجی درجہ بندی کی تشکیل کے متعلق مطبوعہ مواد نسبتاً برائے نام ہے ایسے کوئی سماجی جائزے موجود نہیں جو اس معاملے میں براہ راست معلومات فراہم کرتے ہیں۔ جن ماخذ سے اس مطالعے میں فائدہ اٹھایا گیا ہے ان میں سے چند ایک حسب ذیل ہیں۔ جون۔ این۔ ہینرڈ کا مقالہ "سودیٹ یونین میں جائداد کا قانون اور سماجی تبدیلی" انھیں صاحب کا مقالہ "سودیٹ یونین میں قانون اور سماجی تبدیلی" ایلیس ایکلیس کا مقالہ "سودیٹ یونین میں سماجی مدارج اور حرکت پذیری" جو امریکی سوشیا لوجیکل ریویو "کے اگست ۱۹۵۷ء کے شمارے میں شائع ہوا۔ روڈولف ہپلمینگر کی کتاب "بعد از جنگ کے روس کی روح" ایس۔ ایم سچو ارڈ کی کتاب "سودیٹ یونین کے مزدور"

جائداد کو نظر انداز کر رہے تھے جو عدم مساوات کی بنیاد تھا۔

خواہ کسی بھی پہلو سے غور کیا جائے سو سوئٹ یونین مساوات کا سماج نہیں ہے۔

موجودہ صدی کے تیسرے عشرے کی ابتدا سے ہی سو سوئٹ حکمرانوں کی یہ سرکاری پالیسی رہی ہے کہ تنخواہوں کے فرق میں اضافہ کیا جائے اور یہ کہ ماہر مزدوروں، کاریگر، دول صنعتی

اداروں کے مینجروں اور دانشوروں کو خاص طور پر بھاری مالی معاوضوں کا لالچ دیا جائے۔ سو سوئٹ رہنماؤں نے نظریہ مساوات کو "نیم بورژوائی اخراجات" کہہ کر بار بار اس

کی مذمت کی ہے اور سو سوئٹ انسائیکلو پیڈیا نے دو ٹوک اعلان کیا ہے کہ "سوئٹزم اور نظریہ مساوات میں کوئی قدر مشترک نہیں ہے۔ جنگ اور بعد از جنگ کے زمانوں میں ان

مساوات دشمن رجحانات نے مزید زور پکڑا۔ اب سو سوئٹ یونین میں آمدنیوں کا فرق، ہر مغربی ملک کے مقابلے میں زیادہ ہے۔ اندازہ لگایا گیا ہے کہ صنعت میں نا تربیت یافتہ

مزدوروں کی سالانہ تنخواہیں ۱۹۵۳ء میں ۲۵۰۰ روپل سے ۵۰۰۰ روپل تک تھیں اور فیکٹری کے ایک اہم مینجر کو ۸۰۰۰۰ سے ۱۲۰۰۰۰ روپل سالانہ تنخواہ ملتی تھی۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ بلند ترین سطح کی آمدنیاں پست ترین سطح کے مقابلے میں ۲۵ گنا سے ۳۰ گنا تک تھیں۔

بادی النظر میں یہ سطح وہی ہے جو برطانیہ یا امریکہ میں ہے۔ ان دونوں ملکوں میں بھی ایک نا تربیت یافتہ مزدور اور ایک بڑی صنعتی کمپنی کے مینجنگ

ڈائریکٹر کی آمدنی میں قریب قریب اتنا ہی فرق ہے لیکن ٹیکوں کی ادائیگی کے بعد سو سوئٹ یونین میں آمدنیوں کے فرق کی سطح کہیں زیادہ اونچی ہو جاتی ہے۔ سو سوئٹ یونین میں انکم ٹیکس

صرف ۱۲ ہزار روپل فی سال آمدنی کی سطح تک ہی محدود ہوتا ہے۔ اس سطح کے بعد انکم

۱۔ اس اعلان کا ایک برطانوی سوشلسٹ کے نظریے کے ساتھ ملوثہ خالی از دلچسپی نہیں ہوگا جو یہ کہتا ہے کہ "جہاں مساوات نہیں وہاں سوئٹزم نہیں"۔ اسے جینکس کا مضمون "مساوات" جو ستمبر ۱۹۵۶ء میں "نیو نیڈین ایسیر" نامی کتاب میں شائع ہوا۔

ٹیکس کی شرح سپاٹ ہو جاتی ہے جو ۱۳ فیصدی ہے۔ مجموعی طور پر سودیٹ یونین پر ٹیکسوں کا نظام ترقی پسندانہ نہیں بلکہ رجعت پسندانہ ہے کیونکہ بجٹ کی آمدنی کا بہت بڑا حصہ (۶۰ فیصدی) بکری ٹیکس سے وصول کیا جاتا ہے جو بنیادی طور پر مہاج اور کپڑے پر عائد ہے۔ ظاہر ہے کہ امیر خاندانوں کے مقابلے میں غریب خاندان ان دو چیزوں پر اپنی مجموعی آمدنی کا نسبتاً زیادہ حصہ صرف کرتے ہیں۔

اقتصادی نابرابریوں کی دوسرے طریقوں سے بھی حوصلہ افزائی کی جاتی ہے ان میں اہم ترین اقدام وہ تھا۔ جب ۱۹۴۶ء میں وراثتی ٹیکس کو ختم کر دیا گیا۔ یہ ٹیکس ۱۹۲۶ء سے عائد تھا اور اس کی شرح بتدریج بلند ہوتی جاتی تھی۔ بڑی بڑی جاگیروں کے لئے اس ٹیکس کی شرح ۹۰ فیصدی تک پہنچ گئی تھی۔ نئے قانون کے مطابق اس ٹیکس کی بجائے رجسٹریشن فیس عائد کر دی گئی ہے جو جائداد کی مجموعی قیمت پر دس فیصدی سے زیادہ نہیں ہوتی۔

ان اقدامات کے نتائج کے متعلق کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔ یہ کارروائیاں سودیٹ علاج کے اعلیٰ طبقوں کے افراد کو اس قابل بنادیتی ہیں کہ وہ اپنی اونچی آمدنیوں سے پورا پورا فائدہ اٹھائیں اور ان فائدوں کو اپنی اولاد تک بھی منتقل کر دیں۔ سلطان انعامات اور نیچے طبقوں کی پوزیشن کو اور بھی بہتر بنا دیتے ہیں کیونکہ یہ انعامات سماجی درجہ بندی کی نشانی سطحوں تک کبھی نہیں پہنچتے اور اس لئے رواج نے تو ان طبقوں کی سلامتی کو اور بھی بہتر بنا دیا۔ جسے جس کی رو سے ممتاز سودیٹ شہریوں کی بیواؤں اور وارثوں کو دافتر گرانٹس اور سالانہ وظائف دیئے جاتے ہیں۔

بہر حال یہ دلیل بسا اوقات پیش کی جاتی ہے کہ دولت آمدنی اور معیار زندگی کی یہ نابرابریاں جو مصدقہ طور پر بہت زیادہ ہیں، ایک نئے سماجی طبقات کے نظام کے مترادف نہیں ہیں۔ چنانچہ میکسل گورڈسے اپنے سودیٹ یونین کے حالیہ دورے کی

معلومات افزوں لیکن بسا اوقات گمراہ کن رپورٹ میں قحطِ اذہ ہے۔ تنخواہوں کے اس گہرے اختلاف کی بنا پر بعض لوگ یہ نتیجہ اخذ کرنے پر آمادہ ہو سکتے ہیں کہ سوویٹ سماج نے طبقات کو درافتہ ختم نہیں کیا..... مجھے ایسا نظر آتا ہے کہ مغربی ملکوں میں طبقے جس طرح موجود ہیں ان کا سوویٹ یونین میں حقیقی معنوں میں واقعی موجود نہیں ہے۔ دولتِ مندی کی بنیاد پر تقصبات، کڑی حد بندیاں اور کسی طبقے کی نیچے کی طرف سے اپنی صفوں میں توسیع کی منظم مخالفت، یہ ایسی چیزیں ہیں جو یا تو سوویٹ یونین میں معدوم ہیں یا ان کے ہمیشہ کے لئے معدوم ہو جانے کا عمل جاری ہے۔ تعلیم کا وسیع پھیلاؤ اور حکام کی طرف سے ان عناصر کی جن کی حیثیت کچھ زیادہ اچھی نہیں سماجی ترقی کے لئے حوصلہ افزائی یہ تمام باتیں اس آخری نتیجے کی نشاندہی کر رہی ہیں جسے بجا طور پر ایک غیر طبقاتی سماج کہا جاسکتا ہے..... یہی وجہ ہے کہ سوویٹ یونین میں طبقات کی موجودگی یا عدم موجودگی کی بات کرتے وقت آدمی کو یہ بات ہر صورت میں تسلیم کرنی پڑتی ہے کہ نچلے طبقے کے ممبروں کے لئے اعلیٰ طبقوں میں شمولیت کے دروازے کافی کشادہ طور پر کھلے ہیں اور مراعات یافتہ سطحوں میں ارتکاز اور کڑی حد بندیاں موجود نہیں اور ان کا وراثتی پہلو تو خاص طور پر ناپسندیدہ ہے۔

یہ بات ثابت کرنے کے لئے کہ سوویٹ یونین میں کڑی حد بندیاں رکھنے والے سماجی طبقے اب موجود نہیں رہے۔ سماجی حرکت پذیری کی فراوانی اور اس حرکت پذیری میں رکاوٹوں کے فقدان کا ذکر بسا اوقات کیا جاتا ہے لیکن اس قسم کی دلیلوں میں نہ تو سماجی حرکت پذیری کی فراوانی کے اسباب کو مد نظر رکھا جاتا ہے اور نہ ان حالیہ تبدیلیوں کو جو اس حرکت پذیری کو کم کرنے کا رجحان رکھتی ہیں۔ انیسویں صدی کے اواخر اور بیسویں صدی کے اوائل میں امریکہ کی طرح سوویٹ یونین میں بھی برق رفتار

لے مائیکل گورڈے "ماسکو کا سفر"

کے ساتھ صنعتی ترقی ہوئی۔ اس برق رفتار ترقی نے ۱۹۲۰ء کے بعد سماجی مدارج کی بالائی سطحوں میں وسیع پیمانے پر نئی گنجائشیں پیدا کر دیں اور اس طرح سائنسدانوں، کاریگروں، صنعتی اداروں کے منیجرز، استادوں اور دانشوروں کی مانگ میں بہت اضافہ ہو گیا۔ ۱۹۲۶ء سے ۱۹۳۷ء تک کے درمیانی عرصے میں ملازمت پیشہ آبادی کی تعداد جہاں صرف دگنی ہوئی۔ وہاں دانشوروں کی تعداد تقریباً چار گنا ہو گئی۔ دانشوروں سے مراد انفسر پیشہ ورانہ جہازت رکھنے والے مزدور، منیجر اور کلرک ہیں۔ بعض پیشوں میں تو اضافہ اور بھی زیادہ ہوا۔ انجینئروں اور ماہرین فن تعمیر کی مجموعی تعداد آٹھ گنا ہو گئی اور سائنسی شعبوں میں کام کرنے والوں کی تعداد تقریباً چھ گنا۔

لیکن جنہی اقتصادی ڈھانچہ کی یہ تبدیلیاں اور نتیجہ کے طور پر پیشہ ورانہ نظام کی تبدیلیاں اپنی تکمیل کو پہنچ جائیں گی۔ سماجی حرکت پذیری کی رفتار مدہم پڑ جائے گی بشرطیکہ ارادۂ کسی ایسی پالیسی کو نہ اختیار کیا گیا جس کا مقصد موجودہ رفتار کو برقرار رکھنا ہو۔ لہذا حرکت پذیری کی رفتار میں جو اضافہ ہوا اسے ایک ایسا حادثہ سمجھنا چاہیے جو صنعتی ترقی کی ضرورتوں کا تقاضا تھا۔ اس سے یہ نتیجہ اخذ نہیں کرنا چاہیے کہ حرکت پذیری کی رفتار کو تیز کرنے کی کوئی شعوری کوشش کی گئی۔ واقعہ یہ ہے کہ ایسی شہادتیں موجود ہیں جن سے پتہ چلتا ہے کہ سماجی حرکت پذیری کو اب محدود کیا جا رہا ہے اس سلسلے میں ایک قدم ۱۹۲۰ء میں اٹھایا گیا۔ جب اعلیٰ تعلیم اور ثانوی تعلیم کے آخری تین برسوں میں فیس از سر نو لگادھی گئی۔ اگرچہ اعلیٰ تعلیمی اداروں میں داخلہ اب بھی مقابلے کے امتحانوں سے ہوتا ہے اور گزارے کے لئے گرانٹیں بھی دی جاتی ہیں لیکن یہ بات خارج از امکان نہیں کہ فیس کے اجرا سے اعلیٰ تعلیم کے لئے اونچے طبقوں کے نوجوانوں کے لئے ماحول زیادہ سازگار ہو گیا ہو۔ یہ بات غالباً اہم ہے کہ

۱۹۳۵ء کے بعد اس قسم کے اعداد و شمار شائع نہیں کئے گئے جن سے پتہ چل سکتا ہو کہ سوڈیٹ یونین کے طلباء کی آبادی میں سماجی تناسب کیا ہے؟

تو انین وراثت میں جن تبدیلیوں کا اد پر ذکر کیا جا چکا ہے وہ بھی سماجی حرکت پذیری کو محدود کرنے والی ہیں۔ جہاں ولادت میں کافی دولت مل سکتی ہو وہاں بچوں کے لئے اس سماجی سطح سے نیچے گرنے کا جن تک ان کے والدین رسائی حاصل کر لی ہو نسبتاً زیادہ مشکل ہے۔ اس کا مطلب یہ بھی ہے کہ دوسرے بچوں کے لئے اد پر اٹھنے کے امکانات نسبتاً کم ہیں۔ اس قسم کی شہادتیں اب بھی موجود ہیں کہ سوڈیٹ یونین میں سماجی درجہ براہ راست وراثت میں ملتا ہے اور سماج میں اہم عہدوں تک رسائی کا انحصار پیدائش کے اتفاقی حادثے پر ہی ہے۔ جیسا کہ اینکلیس نے اشارہ کیا ہے۔ ان رجحانات کو اس ہم سے مزید تقویت ملتی ہے جس کا مقصد سوڈیٹ یونین میں خاندان کو بحال کرنا ہے۔ خاندانی مراسم جتنے قوی ہوں گے اتنی ہی یہ خواہش بھی قوی ہوتی جائے گی کہ باپ اپنے بچوں کی مراعاتی حیثیت کو برقرار رکھنے کا انتظام کرے۔ لہذا ایم۔ گورڈے جس قسم کی دلیلیں پیش کرتا ہے وہ بظاہر سوڈیٹ سماج کے ایک ایسے ماحول سے تعلق رکھتی ہیں جو بڑی تیزی کے ساتھ ختم ہو رہا ہے۔ یہ ہو سکتا ہے کہ سوڈیٹ نظام مدارج کی بالائی سطحوں کے دروازے اب تک کھلے ہوں اور نچلے سماجی طبقے کے افراد ان تک بہ آسانی رسائی حاصل کر سکتے ہوں۔ لیکن ایسا کوئی ثبوت موجود نہیں کہ بحالات موجودہ وہاں سماجی حرکت پذیری کی رفتار مغربی جمہوریتوں سے زیادہ ہے اور ایسے متعدد ثبوت موجود ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس رفتار کو عمداً کم کیا جا رہا ہے۔ سوڈیٹ حکومت کا جواز پیش کرنے والوں

سہ الیکس اینکلیس کا مقالہ "سوڈیٹ یونین میں سماجی مدارج اور حرکت پذیری" جو امریکی "سوشیالوجیکل ریویو" کے اگست ۱۹۵۶ء کے شمارے میں شائع ہوا۔

کی طرف سے اکثر یہ دلیل بھی دی جاتی ہے کہ وہاں آمدنی کی غیر معمولی نابرابریوں کے باوجود عام میل جول میں کوئی بہت بڑی نابرابری موجود نہیں لیکن یہ اگر سچ بھی ہو تو بھی اسے کوئی بے مثل کارنامہ نہیں کہا جاسکتا کیونکہ جیسا کہ میں اوپر ظاہر کر چکا ہوں۔ یہ امریکی سماج کا ایک دیرینہ وصف ہے اور دوسرے جمہوری ملکوں میں بھی یہ زیادہ سے زیادہ حقیقت بننا جاری ہے۔

سماجی میل جول کے نقطہ نگاہ سے زیادہ اہم چیز غالباً یہ ہے کہ سودیٹ لوین میں اس وقت تک "آرام طلب طبقہ" کا وجود نہیں۔ یہ بات کہ سماجی درجے کا انحصار بنیادی طور پر پیشہ پر ہے۔ سماجی برابری کے فروغ کے لئے غالباً مفید ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ سماجی درجے کا انحصار اس بات پر ہے کہ مشترکہ مفاد میں کوئی کس حد تک واضح حصہ ادا کرتا ہے (خواہ مختلف حصوں کی نسبتی قدومت کا فیصلہ کتنے ہی خود سرانہ انداز میں کیوں نہ کیا جائے)۔ جمہوری ملکوں کے تجربوں سے یہ بات کافی حد تک واضح ہو جاتی ہے کہ جن طبقاتی امتیازات کی بنیاد جائیداد کی ملکیت پر ہوتی ہے وہ ان امتیازوں کے مقابلے میں جن کی بنیاد کمائی ہوئی آمدنیوں پر ہو۔ زیادہ شدت سے محسوس کئے جاتے ہیں۔ اور ان کے اثرات وراثتی بھی زیادہ ہوتے ہیں۔ اس بات کو پیش نظر رکھنا بھی اہم ہے کہ سودیٹ لوین میں دانشوروں کی طرح جسمانی محنت کرنے والے کاریگروں کو بھی بسا اوقات اونچی تنخواہ دی جاتی ہے اور غریب ملکوں کے مقابلے میں ہاں جسمانی محنت کرنے والے اور غیر جسمانی محنت کرنے والے مزدوروں کے درمیان ثقافتی اور سماجی حد بندیوں کم شدید ہیں۔

لے جمہوری ملکوں میں جسمانی کام کرنے والے مزدوروں کی مسلسل سماجی علیحدگی عمرانی تحقیقات سے پوری طرح ثابت ہوتی ہے۔ فرانس میں تحقیقات پی۔ ایچ۔ پومارٹ ڈیلوے نے کی ہے۔ برطانیہ میں ٹی۔ بی۔ لوٹموور کی کتاب "رضا کارانہ تنظیموں میں سماجی مدارج کی تشکیں" (بقیہ صفحہ ۴۳ پر ملاحظہ ہو)

لیکن سوویٹ یونین میں سماجی مدارج کا یہ صرف ایک پہلو ہے۔ درمیانی درجوں کے افراد کے درمیان سماجی مراسم خواہ کسی بھی قسم کے ہوں لیکن اس میں کسی شک کی گنجائش نہیں کہ سوویٹ اشرافیہ کے ممبروں میں سماجی علیحدہ پسندی پائی جاتی ہے۔ پارٹی کے افسران اعلیٰ ممتاز دانشوروں، صنعتی علوم کے ماہروں اور سپرد کرہٹیوں کو ایک طبقہ اشرافیہ کا درجہ بھی حاصل ہے اور وہ تمام مادی فائدے بھی جو انھیں باقی آبادی سے ممتاز کریں مثلاً موٹر گاڑیاں، ذاتی شاندار کوٹھیاں، خدام، مسلح محافظ، ذاتی معالج، اور ان کے بچوں کی تعلیم کے لئے خصوصی مراعات۔ وہ جمہوری سماج کے طبقہ اشرافیہ کے مقابلے میں ایک عام شہرزی سے کہیں زیادہ دور ہیں اور اس کے سامنے کہیں کم جوابدہ۔

نئی تبدیلیوں کو رخ بھی موجودہ نابرابریوں سے کسی طرح کم اہم نہیں سمجھتا حکومت کا جواز پیش کر دینا اے یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ موجودہ رجحانوں کا رخ تبدیل بھی کیا جاسکتا ہے اور کیونٹ سماج کے کسی گروہ مرحلے میں موجودہ اقتصادی نابرابریاں ختم ہو جائیں گی اور اس اعلیٰ مرحلے میں ان کی جگہ یہ اصول لے لیا کہ "ہر شخص کو اس کی ضرورت کے مطابق ملے" تاریخ ایسا کوئی ثبوت پیش نہیں کرتی کہ مراعات یافتہ گروپ ان گروپوں کے دباؤ کے بغیر جو مرد جسم سماجی نظام میں تکلیفیں اٹھاتے ہوں، اپنی مراعات سے دستبردار ہو گئے ہوں۔ لیکن سوویٹ یونین کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ وہ اس قسم کی کشمکش موجود

(بقیہ صفحہ ۴۴ سے آگے) اور ڈی۔ وی گلاس کی کتاب "برطانیہ میں سماجی حرکت پذیری" میں اس کے اچھے مطالعے کئے گئے ہیں۔ امریکہ میں اس سلسلہ میں متعدد مطالعے کئے گئے ہیں۔ غالباً علیحدگی سماجی حرکت پذیری میں اضافے اور معیار زندگی کے ادخا ہونے کی وجہ سے بتدریج ٹوٹی جا رہی ہے۔ لیکن یہ ماننا پڑتا ہے کہ امتیاز قائم کر نیوالی حدیں اب بھی کافی نمایاں ہیں۔

نہیں۔ یہ ایک ایسی چیز ہے جس کا وجود سوڈیٹ نظام کے حامی ہرگز تسلیم نہیں کریں گے۔ سوڈیٹ یونین کے حامیوں کا استدلال اس امر کو بھی نظر انداز کر دیتا ہے کہ نئے سلسلہ مدارج کو رسمی سماجی رتبوں اور نشانات امتیازی کے احیاء سے بھی کافی تقویت پہنچتی ہے۔ یہ رتبے اور نشانات امتیازی صرف فوج ہی میں بحال نہیں کئے گئے جہاں مخصوص عہدوں کے لئے مخصوص تمنے دیئے جا رہے ہیں بلکہ شہری اڈمنسٹریشن میں بھی ان کا رواج از سر نو شروع ہو گیا ہے۔

میکونسٹ مصنفوں کا بنیادی دعویٰ بہر حال یہ ہے کہ سوڈیٹ سلسلہ مدارج میں اعلیٰ منصب دار ایک نئی حکمران جماعت نہیں بن سکیں گے کیونکہ وہ وسائل پیداوار کی ملکیت حاصل نہیں کر سکیں گے۔ جیسا کہ ایک نفلٹا دنے سال ہی میں کہا ہے کہ سوڈیٹ لیڈر "اپنے عقیدے کے اس بنیادی اصول کی پوری احتیاط کے ساتھ پابندی کر رہے ہیں کہ جائداد کی ملکیت سیاسی اقتدار کی کنجی ہے"۔ اس کی بجائے ہم مغربی اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ مقتدرانہ حیثیت قائم کرنے میں صرف انہی مراسم کو دخل نہیں ہوتا جو جائداد کے گرد گھومتے ہیں بلکہ ایسی بھی کئی سماجی حیثیتیں ہیں جو کسی سماجی گروہ کو مقتدر بنانے کا باعث بن سکتی ہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ سوڈیٹ رہنما بھی اس امر واقعی کو تسلیم کرنے لگے ہیں جیسا کہ ٹریڈ یونینوں کو آپریٹو اداروں اور دوسرے موثر گروپوں کو کنٹرول کرنے کی کوششوں سے ظاہر ہوتا ہے۔ ضابطہ آئین کے البتہ یہی ثابت ہوتا ہے کہ وہ مدارج اقتدار کے سلسلے میں سب سے اوپری جگہ ابھی تک

لے جان۔ این پیرڈ کا مقالہ "سوڈیٹ ضابطہ جائداد اور سماجی تبدیلی" جو برٹش جرنل آف سوشیالوجی کے مارچ ۱۹۵۳ء کے شمارے میں شائع ہوا۔

روایتی عنصر کو دیے رہے ہیں۔ یہ روایتی عنصر وسائل پیداوار کی نجی ملکیت ہے خدام و فنادار کو ہر قسم کے انعامات سے نوازا جاتا ہے مثلاً دولت، اعلیٰ سماجی حیثیت، تنغے اور مراعات خصوصی۔ لیکن انھیں یہ موقع مہیا نہیں کیا جاتا کہ وہ جاگیرداروں اور کارخانہ داروں کی ایک نئی نسل بن جائیں۔

میرا خیال ہے کہ مارکس کا نظریہ سیاست ناقص ہے جیسا کہ ہیزرڈ نے کہا ہے۔ وسائل پیداوار کی ملکیت سیاسی اقتدار کی ایک بنیاد ضرور ہے لیکن یہ واحد بنیاد ہرگز نہیں۔ سیاسی اشرافیہ کے مفہوم میں مراعات یافتہ طبقوں کی تشکیل مختلف طریقوں سے ہو سکتی ہے۔ ایک بیرونی مبصر غالباً یہی نتیجہ اخذ کرے گا کہ سودیٹ یونین میں جو کچھ ہو رہا ہے اسے نئے حکمران طبقے کی تشکیل کے سوا اور کوئی نام نہیں دیا جاسکتا۔ اس طبقے کی مراعات کا استحکام بھی ہو رہا ہے اور باقی سماج پر اس کا اقتدار بھی مستحکم ہو رہا ہے۔

اگر نئے حکمران طبقے کی نوعیت پر ذرا گہری نظر ڈال لی جائے تو یہ مفید ہوگا۔ جیسا کہ ہیزرڈ نے اشارہ کیا ہے سودیٹ یونین میں دوسرے ملکوں ہی کی طرح متعدد موثر گروپ ہیں جو اشرافیہ بننے کی اہلیت رکھتے ہیں سودیٹ یونین کا امتیازی پہلو یہ ہے کہ کمیونسٹ پارٹی کے اقتدار کے توسل سے یہ تمام منتخب گروہ آپس میں مل جاتے ہیں۔ مدارج کے دو انتہائی اہم سلسلوں کے باہمی رابطے سے یہ حقیقت اچھی طرح نمایاں ہو جاتی ہے۔ ان میں ایک سلسلہ مدارج خود کمیونسٹ پارٹی ہے اور دوسرا مینجروں اور صنعتی ماہروں کا گروہ۔ مدارج کی اعلیٰ سطحوں پر یہ دونوں سلسلے آپس میں مل جاتے ہیں اور صنعت اور انتظام ملک کے

کلیہ ہی عہدے ایسے لوگوں کے پاس شاذ و نادر ہی ہوتے ہیں جو پارٹی کے ممبر نہ ہوں۔ کمیونسٹ پارٹی اور اشتراکیہ کے دوسرے گروہوں مثلاً فوجی رہنماؤں اور دانشوروں کے روابط بھی اسی قسم کے ہیں۔ طبقات اشتراکیہ کی یہ وحدت، تمام کمیونسٹ سماجوں کا امتیازی پہلو ہے اور اس اس کی ضمانت ہے کہ اقتدار اور رسوخ کے تمام عہدوں پر کمیونسٹ پارٹی کا ہی کنٹرول ہوگا۔ خواہ یہ عہدے اقتصادی ہوں خواہ فوجی یا سیاسی۔ مختار دانشوروں کا بھی پارٹی سے تعلق رکھنا ضروری ہے۔

جمہوری ملکوں اور سوویٹ یونین کا موازنہ دو مختلف نقطہ ہائے نظر سے کیا جاسکتا ہے۔ ایک یہ ہے کہ موجودہ صورت حال کیا ہے اور دوسرے یہ کہ تبدیلی کی مدت کیا ہے موجودہ صورت میں ان دونوں سماجی نظاموں میں آمدنیوں کی نابرابریوں کی سطح بادی النظر میں ایک ہی ہے۔ لیکن جب ٹیکسوں کے اثرات بھی پیش نظر رکھے جائیں تو سوویٹ یونین میں نابرابریوں کی سطح کافی اونچی ہو جاتی ہے۔ ان سماجوں میں سلسلہ مدارج کی نوعیت بھی قریب قریب ایک جیسی ہے۔ مدارج کے ان دونوں سلسلوں میں حیثیت کا تعین ہمیشہ کرتا ہے حیثیت کا فیصلہ جائداد کی ملکیت نہیں بلکہ یہ امر کرتا ہے کہ کوئی کس قسم کا کام کرتا ہے۔ مینجری کے عہدے، اقتدار اور وقار کی زیادہ سے زیادہ بنیاد بنتے جا رہے ہیں۔ سوویٹ یونین میں یہ چیز بہت نمایاں ہے لیکن یہی لہ ریمنڈ ایرون نے اپنے دو مقالوں میں کمیونسٹ اور جمہوری ملکوں کے اشتراکیہ کا ایک دلچسپ تجزیہ پیش کیا ہے۔ یہ مقالے "سماجی نظام اور حکمران طبقے" کے عنوان سے برٹش جرنل آف سوشیالوجی کے مارچ ۱۹۵۷ء اور جون ۱۹۵۷ء کے شماروں میں شائع ہوئے۔

صورت حال جمہوری ملکوں میں بھی ہے۔ جمہوری ملکوں میں صورت حال مختلف اس طرح ہے کہ ایک گروپ کی طاقت کو محدود کرنے کے لئے دوسرے آزاد گروپ موجود ہیں مثلاً سیاسی پارٹیاں، کارخانہ دار، ٹریڈ یونینیں اور مختلف قسم کے دوسرے موثر گروپ۔ یہ فرق بہت زیادہ اہم ہے کیونکہ ایک واحد اور یک رنگ طبقہ، اشرافیہ کے عالم وجود میں آنے کا مطلب آزادی اور مساوات کی موت ہے۔

جب ہم رونما ہونے والی تبدیلیوں کی سمت پر نظر ڈالتے ہیں تو دونوں نظاموں کا فرق بہت زیادہ نمایاں ہو جاتا ہے۔ سوویت یونین میں اقتصادی نابرابری بڑھ رہی ہے اور اعلیٰ سماجی طبقوں کی قوت اور ان کی مراعات میں بھی اضافہ ہو رہا ہے۔ جمہوری ملکوں میں اقتصادی نابرابریوں کو مسلسل کم کیا جا رہا ہے اور جو گروپ سماجی سلسلہء درج کی چوٹی پر ہیں ان کے اقتدار کو محدود کرنے اور اس پر پابندیاں لگانے کی متواتر کوشش ہو رہی ہے اس بات پر بحث میں آئندہ باب میں کر دیں گا کہ ان کوششوں کا سلسلہ کہاں تک پہنچے گا اور کہاں تک ان پر زور دیا جانا چاہیے۔ موجودہ باب کو ختم کرنے سے پہلے یہ بات دلچسپ ہوگی کہ ان دونوں مختلف قسم کے سماجوں میں دو انتہائی مختلف قسم کی جو تبدیلیاں رونما ہو رہی ہیں ان پر ان سماجوں کے الگ الگ سماجی فلسفوں کی روشنی میں غور کر لیا جائے۔

مغرب کے جمہوری ملکوں میں مختلف قسم کے سماجی فلسفوں نے مارکس کی تعلیمات کا اثر قبول کیا ہے۔ مختلف مدرسہ ہائے فکر سے تعلق رکھنے والے سماجی مصلحین نے سماجی مساوات کے آدرش کی قابل فہم حد تک تکمیل کی عملی کوششیں کی ہیں۔ اسی طرح مشترکہ شہریت کے آدرش کی تکمیل کے لئے بھی کوششیں ہوئی ہیں۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ مارکس نے "سماجی مسئلے" کو پر جوش انداز میں پیش کر کے اور اپنے سماجی تجربے سے ان آدرشوں کے لئے بہت کچھ کیا ہے۔ مغرب کے جمہوری ملکوں میں برابری اور نابرابری اپنے اصلی رنگوں میں موجود ہیں اور لوگ برملا ایک دوسرے کی حماقت یا مخالفت کرتے ہیں۔ سو وٹل یونین میں صرف ایک ادعائی نظریے کی حکمرانی ہے اور اس عقیدے کی بنیاد "ذومعنی گفتگو" ہے جس کے ذریعہ مسائل کو اُلجھانے کی باقاعدہ کوشش کی جاتی ہے۔ مساوات کی مذمت کی جاتی ہے کہ مبادیہ حکمران طبقے کی مراعات کو خطرے میں ڈال دے لیکن اس کے ساتھ ہی "غیر طبقائی سماج" کی اخلاقی برتری کا دعویٰ کر کے مساوات کے جذبے سے تاجائز فائدہ بھی اٹھایا جاتا ہے اور مراعات کی پردہ پوشی اس طرح کی جاتی ہے کہ یہ مراعات نہیں بلکہ کریم النفسی پر مبنی ضرورتیں ہیں جو مکمل انصاف کی منزل کے راستے میں پیش آرہی ہیں۔ یہ نظریہ جو عوام پر اشرافیہ کی حکومت کا جواز پیش کرنے کے لئے اختراع کیا گیا ہے۔ قدیم اور تقدس مآب ریاکاری کی تازہ ترین شکل ہے۔

سماجی طبقے کا مفہوم

سماجی طبقوں کے اداروں پر دو بنیادوں پر اعتراضات کیے گئے ہیں۔ یہ اعتراض ایک دوسرے سے الگ بھی ہیں اور ان میں ربط باہم بھی ہے۔ پہلا اعتراض یہ ہے کہ ان ملکوں میں جہاں کا سیاسی نظام رسمی طور پر جمہوری ہے سماجی طبقات کا ادارہ خود سرانہ سیاسی اقتدار کی بنیاد بن جاتا ہے۔ دوسرا اعتراض یہ ہے کہ یہ عام سماجی نابرابری کا ایک نظام قائم کر دیتا ہے جو اخلاقی طور پر ناقابلِ جواز ہے اسے شمار سماجی شکستوں اور کشیدگیوں کا باعث ہے اور اس کی وجہ سے بہت سی اہمیتیں ضائع بھی ہو جاتی ہیں۔

سماجی طبقات اور سیاست کا باہمی تعلق ایک ایسا موضوع ہے جس پر کافی بحث ہو چکی ہے۔ داکس کے سماجی نظریے کے مطابق وسائل پیداوار کی بھی ملکیت اور اس کے نتیجے کے طور پر سماج کی طبقات میں تقسیم سیاسی زندگی کی بنیاد ہے۔ برساتوں کے ایشیائی نظام کے امکانی استغنی کے ماسوا حکمران طبقہ ہمیشہ وہی طبقہ ہوتا ہے جو وسائل پیداوار کا مالک ہو۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ داکس کے نظریے میں کافی صداقت موجود ہے موجودہ دور میں بھی ایسی حکومتوں کا تصور کرنا کچھ زیادہ مشکل نہیں جو صرف طبقاتی حکمرانی کا آلہ ہیں۔ اقتصادی طور پر سپاندہ ملکوں میں جہاں زمین کی ملکیت سیاسی اقتدار کی کنجی ہے اور جہاں کے جاہل اور دوطے سے محروم کسان عام حالات میں اپنے حقوق کا تحفظ یا اقتصادی لوٹ کی مزاحمت

کرنے کے اہل نہیں۔ اس قسم کی حکومتیں زیادہ عام ہیں۔

جس وقت مارکس اپنا نظریہ تحریر کرنے میں مصروف تھا، حکومت کا طبقاتی کردار زیادہ نمایاں تھا۔ لہذا اس وقت حکومت کو ”تمام بورژوا طبقے کے مشترکہ مسائل کا انتظام کرنے والی کمیٹی“ قرار دینا نہ تو یکسر غلط تھا نہ بالکل ہی نامناسب۔ مثلاً سو سال سے کچھ ہی زیادہ عرصہ پہلے کہ برطانیہ کے عوام ووٹ کے حق کا جواب ایک طے شدہ حقیقت کے مطالبہ کر رہے تھے اور ان کے لیڈروں کو یہ مطالبہ کرنے کی بنا پر خطرناک انقلابی قرار دیا جا رہا تھا۔ بیشتر یورپی ملکوں میں تمام بالغوں کو ووٹ کا حق انیسویں صدی کے اواخر یا بیسویں صدی کے اوائل میں حاصل ہوا ہے اس سے پہلے سیاسی حقوق صرف جائیداد کے مالکوں کو حاصل تھے۔ سیاسی جمہوریت چونکہ زمانہء حال کی پیداوار ہے اس لئے مارکس کو اس بنا پر مورد الزام مشکل ہی سے ٹھہرایا جاسکتا ہے کہ وہ اس کے نتائج کا اندازہ لگانے میں ناکام رہا۔ مزید برآں یہ نتیجہ بھی نہیں کہ اس نے تمام بالغوں کے لئے ووٹ کے حق کی اہمیت کا اندازہ کم لگایا۔ ۱۸۴۸ء میں ایک مضمون لکھتے ہوئے اس نے اصلاحی تحریک کے حامیوں کے سیاسی پروگرام کا ذکر کرتے وقت اعلان کیا تھا: ”اندریں حالات برطانیہ میں سب کے لئے ووٹ کے حق کا حصول انتہائی اسوشلزمی اقدام ہو گا کہ براعظم پر رونما ہونے والے کسی بھی واقعے کو جسے اس قسم کا عزت مندانہ نام دیا جاسکے اس کے ہم پلہ نہیں کہا جاسکتا۔ اس ملک میں اس کا ناگزیر نتیجہ مزدور طبقے کی سیاسی بالادستی ہو گا۔“

مارکس کے شاگرد اس کی طرح صاحب فراست نہیں اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان کے دلیں یہ سوال کبھی پیدا نہیں ہوا کہ ان کے استاد کے نظریے کا موجود جمہوری سماجوں پر جو اقتصادی طور پر ترقی یافتہ بھی ہیں کسی رد و بدل کے بغیر کتنا

اطلاق ہو سکتا ہے۔ اس بات سے انکار البتہ مشکل ہی سے کیا جاسکتا ہے کہ اس میں تھوڑی بہت صداقت موجود ہے۔ حکومتوں کا طبقاتی کردار اب بھی قائم ہے۔ امریکہ میں یہ بات کافی کم ہے لیکن یورپ میں بڑی بڑی سیاسی پارٹیوں میں طبقاتی لائٹوں پر خط امتیاز کھینچا جاسکتا ہے اور یہ بات مشکل ہی سے بحث طلب ہے کہ مجموعی طور پر قیادت پسند حکومتیں جائیداد کے مالکوں کے مفاد کی حمایت کا رجحان رکھتی ہیں اور سوشلسٹ حکومتوں کا رجحان ملازمت پسند لوگوں کی طرف داری ہے۔

لیکن کیا جائیداد مالکوں کا گروپ اب بھی ایک حکمران طبقہ ہے؟ بعض چہرے سماجوں مثلاً فرانس اور امریکہ میں جائیداد مالک بظاہر تھوڑا بہت اقتدار قائم رکھے ہوئے ہیں لیکن دوسرے ملکوں میں سوشلسٹ حکومتوں نے ان کے اقتدار کو بہت بڑی حد تک کم کر دیا ہے اور وہ مسلسل کم ہوتا جا رہا ہے۔ لیکن طبقاتی نظام کی جو تفصیل اس سے پہلے کے بابوں میں پیش کی گئی ہے اس سے یہ بات بالکل ظاہر ہو جاتی ہے کہ ترقی یافتہ صنعتی ملکوں میں جائیداد مالک ان معنی میں حکمران طبقہ اب نہیں رہے کہ وہ سماج میں اپنی حیثیت کو برقرار رکھ سکیں، اس کو بہتر بنا سکیں اور سماجی حیثیت میں زیادہ برابری پیدا کرنے کے لئے جو دباؤ پڑ رہا ہے اس کا مقابلہ کر سکیں۔ ووٹ کے ہمہ گیر حق نے یہ بات ممکن بنا دی ہے کہ جائیداد مالکوں کی طاقت کو برسرِ امن طریقوں سے ختم کیا جاسکے اور حکومتوں کے کردار کو متبذیل کیا جاسکے۔ اب وسائل پیداوار کو مزدوروں کے مفاد کا لحاظ رکھے بغیر استعمال نہیں کیا جاسکتا۔ جمہوری حکومتوں نے اس سلسلے میں جو پابندیاں عائد کی ہیں انھوں نے جائیداد مالکوں کے اختیارات کو بہت حد تک محدود کر دیا ہے۔ جائیداد اب بجائے خود اس کی ضمانت نہیں کہ اس کے مالک کو سماج کے سیاسی معاملات میں غالب حصہ مل جائے گا۔ موجودہ جمہوری سماجوں میں سیاسی طاقت متوزع سماجی

نگہ دہوں میں تقسیم ہو جاتی ہے مثلاً کارخانہ دار ٹریڈ یونینیں اور مختلف قسم کی دوسری
 رضا کارانہ تنظیمیں۔ ان میں سے ہر گروپ حکومت کی پالیسی پر اثر انداز ہوتا ہے۔
 مزید برآں جمہوری حکمرانوں کا جماعتی کردار اگرچہ اب بھی قائم ہے لیکن
 انیسویں صدی کی طرح اب جماعتی کردار ان کا نمایاں پہلو نہیں جن ملکوں میں
 ایک سے زائد پارٹیوں کا نظام موجود ہے وہاں ہر حکومت ہر حالت میں ایک الحاقی
 حکومت ہوتی ہے جسے ہر سر اقتدار رکھنے میں ایسے گروپوں کا ہاتھ ہوتا ہے جن کے
 سماجی اور سیاسی مفاد ایک دوسرے سے مختلف ہوتے ہیں۔ جہاں دو پارٹیوں کا
 نظام ہے وہاں کسی بھی پارٹی کے منتقلین یکہ رنگ نہیں ہوتے۔ نئے متوسط طبقوں
 کے منظر عام پر آنے کا ایک نتیجہ یہ ہوا ہے کہ انھوں نے بنیادی پارٹیوں کے انتخابی
 پروگرام اور ان کے عام مقاصد میں اعتدال پیدا کر دیا۔ یہ خواہ یہ پارٹیاں خصوصی
 امداد کے لئے روایتی انداز میں کسی خاص طبقے سے کتنی ہی اپیل کرتی رہیں۔ اس امر کو
 ملحوظ رکھنا بھی ضروری ہے کہ بیشتر جدید جمہوریوں میں سماجی پالیسی کے اس حصے
 میں اضافہ ہو رہا ہے جس کے متعلق بنیادی پارٹیوں میں اتفاق ہوتا ہے۔ قوم کے
 مجموعی مفاد کے معاملے میں یہ اتفاق جن حد تک بڑھتا ہے اسی حد تک مستند یہ
 طبقاتی اختلافات میں کمی ہوتی جاتی ہے۔ اس کا انحصار اس بات پر ہے کہ مراعات
 یافتہ گروپ اپنی مراعات سے کس حد تک دستبردار ہوئے ہیں اور انھوں نے
 خالص خود غرضانہ مفاد کی نگاہ سے ہاتھ اٹھا کر طبقاتی اختلافات میں کہاں تک
 حقیقی کمی ہے۔ جہاں مادی خوشحالی اور ثقافتی طور پر آگے بڑھنے کے امکانات میں
 بہت زیادہ فرق ہوئے گئے وہاں نہ تو قومی وحدت ممکن ہے نہ قومی مفاد کی وحدت۔
 صنعتی ملکوں میں سیاسی ارتقاء نے جو انداز اختیار کیا ہے وہ کئی پہلوؤں سے
 ایکس اور اس کے بیشتر پیروں کی توقعات سے مختلف ہے۔ صرف یہی نہیں کہ جاہل

کی ملکیت اب اتنی زیادہ سیاسی حکمرانی کی بنیاد نہیں رہی بلکہ یہ بھی ہے کہ خود جائیداد کی ملکیت پر ووٹ کے ہمہ گیر حق پر مبنی، سیاسی قوت نے پابندیاں لگا دی ہیں بیشتر جمہوری ملکوں میں اونچے ٹیکس لگا کر صرف چند ہاتھوں میں دولت کے ارتکاز کو روک دیا گیا ہے اور صنعتی ملکیت پر صرف کر دی پابندیاں ہی نہیں لگائی گئیں بلکہ کئی صورتوں میں ان کا انتظام قوم نے اپنے ہاتھوں میں لے لیا ہے۔ مختلف سماجوں میں سپلاک ملکیت کی حد تک مختلف ہے۔ برطانیہ، فرانس اور سیکٹینیویا کے ممالک میں سپلاک ملکیت میں برابر اضافہ ہوا ہے اور اب وہاں جماعتی وسائل دولت کا پانچواں حصہ قومی ملکیت ہے۔ خود سپلاک ملکیت نے بھی نئے سیاسی مسائل پیدا کر دیئے ہیں اور اب یہ بات عیاں ہو گئی ہے کہ ”وسائل پیداوار کی مشترکہ ملکیت“ بجائے خود ایک ایسے منصفانہ نظام کے قیام کا باعث نہیں ہو گی جس میں افراد ایک پیچیدہ اور اجتماعی سماج میں رہتے ہوئے اپنی قوم کے سماجی انتظامات پر زیادہ سے زیادہ اثر انداز ہو سکیں۔ منجروں اور بیوروکریٹوں کے غلبے کا خطرہ فرضی نہیں حقیقی ہے اور اس خطرے کو صرف منسٹر پڑھ کر دور نہیں کیا جاسکتا۔

سیاست کا بنیادی پہلو یہ ہے کہ سماجی طبقے، سیاسی اقتدار کی واحد بنیاد نہیں۔ سیاست کا یہ نظریہ اس آدرش پسندانہ نظریے کے مقابلے میں حقائق سے زیادہ قریب ہے جو ریاست کو ایک پراسرار عوامی عزم کا اظہار سمجھتا ہے اور اس انفرادیت کی شانہ نظریے کے مقابلے میں بھی زیادہ حقیقت مندانہ ہے جو ریاست کو آزاد اور مساوی بحیثیت افراد کے درمیان جو اپنے ذاتی مفاد کی دانٹھن رائے مکمل میں مصروف ہیں ایک غیر جانبدار ثالث قرار دیتا ہے۔ سیاست کا یہ نظریہ آدرش پسندانہ اور انفرادیت کی شانہ نظریوں کے مقابلے میں حقائق کے قریب ضرور ہے لیکن اس کے باوجود نامکمل ہے۔ ایسے راستے ایک سے زیادہ ہیں جن کے ذریعہ

کوئی سماجی گروپ سیاسی اقتدار حاصل کر سکتا ہے اور باقی سماج پر اپنا تسلط قائم کر سکتا ہے۔ ایک ایسا سیاسی اور اقتصادی نظام جس میں جائیداد ایک چھوٹی سی اقلیت کے ہاتھوں میں مرکز ہو جائے۔ سیاسی مطلق العنانی کے لئے سازگار ضرور ہے لیکن جیسا کہ سوویٹ یونین اور دوسرے کمیونسٹ سماجوں کے تجربے نے ثابت کر دیا ہے مطلق العنانی ایک ایسے سماج میں بھی بہ آسانی پنپ سکتی ہے جہاں ذاتی ضرورت کی چیزوں کے سوا تمام جائیداد پبلک کی ملکیت ہو۔ اس سے ہمیں یہ نتیجہ اخذ کرنا چاہیے کہ سماج کی کوئی بھی اقتصادی تنظیم بجائے خود نہ تو استبدادی سیاسی اقتدار کے خلاف تحفظ کا کام دے سکتی ہے اور نہ شخصی آزادی کی ضمانت بن سکتی ہے۔

سماج میں شخصی آزادی کا تحفظ صرف سیاسی طریقوں سے ہی کیا جاسکتا ہے۔ اس آزادی کی ضمانت ایسے ادارے ہیں جن میں دواحد پارٹی کے نظام کی کوئی گنجائش نہ ہو اور جہاں اقلیتی گروپوں کو حفاظت دے کر اختلاف رائے کی حوصلہ افزائی کی جاتی ہو۔ اس سے مقصد سیاسی نظام پر سماج کے اقتصادی اور طبقاتی ڈھلچنے کے اثرات سے انکار کرنا نہیں۔ یہ اثرات اتنے بدیہی ہیں کہ انھیں نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ کہنا صرف یہ مقصود ہے کہ سیاست کا شعبہ صرف دوسرے شعبوں کا عکاس نہیں اور سماجی زندگی کے ایک شعبے کی تبدیلیاں دوسرے شعبوں کے مسائل کو لازمی طور پر حل نہیں کر دیتیں۔

طبعیاتی نظام کا دوسرا پہلو یعنی یہ امر کہ سماجی نابرابری کے سوائے عمومی طور پر اس کا کیا تعلق ہے۔ ایک زیادہ وسیع اور زیادہ پیچیدہ مسئلہ ہے اور ان صفحات میں میں اس پر صرف سرسری بحث ہی کر سکتا

ہوں۔ طبقاتی سماج پر مساوات کے حامیوں کی طرف سے جو حملے کئے جاتے ہیں ان کا تعلق ان کے سیاسی پہلوؤں سے قطع نظر جن پر اس سے پہلے بحث ہو چکی ہے نا برابری کے اخلاقی مسئلے کے ساتھ ہوتا ہے بالخصوص ان سماجی برائیوں کے ساتھ جو سماج کی طبقاتی تقسیم سے پیدا ہوتی ہیں اور جن کی وجہ سے انسانی صلاحیتوں سے پورا پورا فائدہ نہیں اٹھایا جاسکتا۔ عہدے اور حیثیت کے وہ انتہائی فرق جو ابتدائی سماجوں کا خاصہ تھے یا جنھوں نے ان سماجوں کا حلیہ بگاڑ رکھا تھا، ان کے حامی اس دور میں بہت کم ہوں گے۔ اس فرق کی وجہ سے سماجی سلسلہ مدارج کی چوٹی پر بیٹھے ہوئے لوگوں کا دوسرے انسانوں کے تئیں معروانہ اور حقارت آمیز بن جاتا تھا اور سطحی سطح کے لوگ مصیبت اور فرومانگی کا شکار ہو جاتے تھے۔ انہیں کے فرق جدید جمہوری ملکوں میں بندرتج کم ہوتے گئے۔ موجودہ دور کا مسئلہ یہ ہے کہ اگر سماج کو جائز رہنا ہے تو نا برابری کس حد تک اور کن معنی میں ناگزیر بھی ہے اور اخلاقی جواز کے قابل بھی۔ ان مختصر سے صفحات میں صرف اتنا ہی ممکن ہے کہ چند قابل لحاظ امور پیش کر دیئے جائیں۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ چند افراد کو اعلیٰ تہذیب، فنون لطیفہ اور نفیس زندگی ہرپا کرنے کے مقابلہ میں یہ بات زیادہ ضروری ہے کہ سماج کے تمام ممبروں کے لئے زندگی اور تہذیب کے ایک معقول معیار کا انتظام کیا جائے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ سماجی پالیسی کی اہم تدات میں یہ دو میں زیادہ اہم

۱۔ خادہ اگر چاہے تو اس مسئلے پر مزید رج ذیل کتابیں پڑھ سکتا ہے۔ ایل۔ ٹی۔ جوب ہاؤس کی کتاب ”سماجی انصاف کے عناصر“۔ ٹی۔ ایم۔ رائل کی کتاب ”شہریت اور سماجی طبقہ“ اور آر۔ ایچ۔ ٹینیسے کی کتاب ”مساوات“۔

ہیں کہ ہر شخص کے لئے ملازمت کی گیارنٹی دی جائے اور سماجی بہبود کے مناسب انتظامات کئے جائیں۔ اس مناسب معیار زندگی کے بعد یہ دلیل غلط نہیں کہ آمدنی اور مرتبے کا فرق اقتصادی اہلیت اور حسن کارکردگی کو برقرار رکھنے کے نقطہ نگاہ سے بھی قابلِ جواز ہے اور اخلاقی بنا پر بھی۔ کوا جانا ہے کہ سماجی سلسلہ مدارج میں کسی فرد کو اس کا مناسب درجہ دینا ایک ایسا طریقہ ہے جو اہلیت کی مناسب تقسیم اور اس کے جائز انعام کی ضمانت ہے۔ یہ امرکان کہ اپنی حیثیت کو بہتر بنایا جاسکتا ہے انفرادی کوشش کا محرک ہے اور حیثیت میں اضافہ اس کوشش کا انعام۔ عمل میں سماجی سلسلہ مدارج اس آدرش طریقہ پر نہیں چلتا فرد کی اپنی کوشش کا انعام مناسب ہو سکتا ہے لیکن یہ کہاں تک مناسب ہے کہ اسے اس کے دادایا پردادا کی کوششوں کا انعام دیا جائے؟ جب تک یہ ترار دیا جائے کہ والدین کا یہ حق کہ وہ اپنے بچوں کے معیار زندگی اور ان کی سماجی حیثیت کا تعین کریں باقی تمام حقوق کے مقابلے میں افضل ہے، اس وقت تک طبقاتی نظام کا ایک ورثشی نظام کی حیثیت سے اخلاقی جواز پیش کرنا ممکن نہیں اور اقتصادی حسن کارکردگی کے نقطہ نگاہ سے بھی جیسا کہ ہم اوپر دیکھ چکے ہیں یہ کچھ زیادہ قابلِ جواز نہیں۔ ایک سخت گیرانہ طبقاتی نظام کا طریق کار یہ ہوتا ہے کہ وہ ٹالاپوں کو اونچی جگہوں پر برقرار رکھتا ہے اور برتر قدرتی اہلیت کو جو سمارج کے نچلے طبقوں میں ہو حقیر اور معمولی کاموں میں مصروف رکھتا ہے۔

اگر ہم یہ نقطہ نگاہ مان بھی لیں کہ اقتصادی وجوہ کی بنا پر حقوری بہت نا برابر بری ضروری ہے تو اس کا مطلب یہ نہیں کہ ہم نا برابر بری کی کسی خاص حد کو بھی تسلیم کر لیں۔ انیسویں صدی کے برطانیہ میں اقتصادی نظام کو عہدہ طریق پر چلانے کے لئے انتہائی دولت مند اور انتہائی افلاس کو بسا اوقات ضروری ترار دیدیا جاتا تھا لیکن

آج یہ ممکن نظر آتا ہے کہ نابرابری کو کم کر کے اقتصادی نظام کو زیادہ بہتر طریقے پر چلایا جاسکتا ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ ایسی کوئی معین کسوٹی موجود نہیں جو فیصلہ کر سکے کہ اہم سماجی عوامل کو حسن کارکردگی کے ساتھ انجام دینے کے لئے آمدنیوں میں نابرابری کس حد تک ضروری ہے۔ موجودہ جمہوری سماجوں میں آمدنیوں کے فرق کا فیصلہ اب بھی بہت بڑی حد تک دولت کی نامساوی تقسیم اور مختلف قسم کے کاموں کی رسمی قدر و قیمت کے رسمی تعین کی بنا پر ہوتا ہے اور قدر و قیمت کا فیصلہ کرنے والے مفروضے ماضی کے ان سماجوں سے اخذ کئے جاتے ہیں جن میں سلسلہء مارج زیادہ کڑا تھا۔

مثال کے طور پر برطانیہ میں پیشہ ورانہ مہارت رکھنے والوں کی آمدنی نسبتاً اونچی ہے۔ اس کی وجہ کچھ تو یہ ہے کہ روایتاً یہ پیشے سفر فاکے پیشے ہیں اور جزو آئکہ ان پیشوں کی تربیت کی مالی لاگت بہت زیادہ ہے اور ان کا بھاری معاوضہ اس لاگت کی تلافی سمجھا جاتا ہے۔ موجودہ ماحول میں جبکہ پیشہ ورانہ تربیت کی لاگت پرنیوسٹی (دو دوسری قسم کی گرانٹوں کے ذریعے زیادہ تر) یا سست برداشت کرتی ہے۔ اعلیٰ آمدنی کی دلیل اپنا بہت سا وزن کھودیتی ہے اور اب چونکہ یا تو ہم سبھی مٹرفامیں شامل ہیں یا ہم میں سے کوئی بھی اس صنف میں شامل نہیں اس لئے شرافت امتیاز کا باعث مشکل ہی سے بن سکتی ہے۔ مختلف پیشوں کے لئے مناسب مالی معاوضہ کیا ہونا چاہیئے اس پرسلسل نظر ثانی ہو رہی ہے اس نظر ثانی پر اقتصادی ضرورتیں بھی اثر انداز ہو رہی ہیں اور موجودہ دور کے سماجی آدرش بھی۔ ہو سکتا ہے کہ تجربے سے یہ ثابت ہو جائے کہ موجودہ سماج مالی معاوضے میں بہت کم فرق کے ساتھ بھی عہدگی سے چل سکتا ہے۔

بہر حال اقتصادی اہمیت آمدنیوں کی تھوڑی بہت نابرابری کا چونکہ

ایک اہم جزا ہے اس لئے موثر سماجی حرکت پذیری بہت ضروری ہے تاکہ اس کی ضمانت مل جائے کہ ملازمت اور معاوضے میں اہلیت و نا اہلیت دونوں کا مناسب لحاظ رہے گا۔ ظاہر ہے کہ موجودہ دور کے بیشتر سماجوں میں سماجی حرکت پذیری کی رفتار اس تقاضے کو پورا نہیں کرتی اگرچہ یہ واقعہ ہے کہ امریکہ میں سماجی حرکت پذیری ہمیشہ کافی رہی اور دوسرے جمہوری سماجوں میں بھی جہاں سماجی پالیسی بالخصوص تعلیمی پالیسی سماجی حرکت پذیری میں اضافہ کرنے کی پابند ہے اس کی رفتار میں متواتر اضافہ ہوتا ہے۔

جمہوری سماجوں میں تشکیل درجات کا جو نظام تشکیل پا رہا ہے وہ ایک ایسا نظام ہے جس میں معاوضے اور سماجی حیثیت کا پیمانے کے ساتھ گہرا تعلق ہے جائیداد کی ملکیت کا اثر مسلسل طور پر زوال پذیر ہے۔ درجات کے زیر تشکیل نظام میں فرد کے پیشے کا انحصار اس کی قدرتی اہلیتوں پر زیادہ سے زیادہ ہوتا جا رہا ہے۔ اس کی وجہ کچھ تو تعلیم کا انتخاب ہے اور کچھ سماجی عروج و زوال کے عوامل۔ یہ سماجیں نہ تو غیر طبقاتی ہیں اور نہ غیر طبقاتی ہونے کی مدعی۔ لیکن یہ انیسویں صدی کے طبقاتی سماجوں سے بہت مختلف ہیں۔ اب سماجی سلسلہ مدارج کی تشکیل سماجی طبقوں سے کم ہوتی ہے اور ہم رہتہ گروہوں سے زیادہ اب سلسلہ مدارج منظم یا جزوی طور پر منظم اقتصادی گروہوں پر مشتمل نہیں جن کے ایک دوسرے کے ساتھ مراسم معاندانہ ہوں بلکہ نیا سلسلہ مدارج متعذر گروہوں پر مشتمل ہے جنہیں ایسے افراد کے مجموعے کہنا زیادہ مناسب ہے جن کا سماجی وقار ایک جیسا ہو۔ ان گروہوں کی بنیاد ایسی مشابہتوں پر ہے جو ملکیت اقتصادی نہیں اور ان کے باہمی مراسم بنیادی طور پر معاندانہ نہیں ہیں بلکہ ان کی بنیاد جزو و انقلاب ہے اور جزو و اہم سری کی کوشش پر۔ اس طرح ایسے طبقوں پر مشتمل ہونے کی بجائے جو قوم کے مفاد کو خطرے میں ڈال کر اپنے اپنے اقتصادی مفاد کی تکمیل میں مصروف ہوں جمہوری سماجیں گروہوں کے ایک ایسے نظام کی طرف بڑھ رہی ہیں جن میں علیحدگی کا

وصف کم ہے۔ ان کی حدیں نسبتہً خیر واضح ہیں۔ سماجی سطح کا فرق نسبتہً کم ہے اور جو اپنے تنگ دلا نہ گروہ ہی مفاد کی پیروی اس شدت کے ساتھ نہیں کرتے جس شدت کے ساتھ پورانے طبقے کیا کرتے تھے۔

اگرچہ بیشتر ملکوں میں دولت کی موثر تقسیم جدید ناگزیر ہے لیکن کوئی وجہ نظر نہیں آتی کہ سماجی گروہوں میں آمدنی کی موثر تقسیم جدید کے بغیر بھی سماجی برابری کی طرف جو بحالات موجودہ صرف مناسب موقع اور آسان تر سماجی میل جول تک محدود ہے مزید قدم نہ بڑھایا جاسکے کیونکہ مساوات کی راہ کا ایک اہم قدم یہ ہے کہ آمدنی کے فرق کو سماجی درجے کے لئے بے معنی بنا دیا جائے۔ جیسا کہ سماج کے بیشتر شعبوں میں اب بھی ہے۔ آر۔ ایچ۔ ٹائیپ کے الفاظ میں "ایک الیٹیم کا تصور کرنا ممکن ہے جس میں اقتصادی فرائض کے ضروری اختلافت کے ساتھ ساتھ بہت بڑی حد تک اقتصادی اور سماجی مساوات بھی موجود ہو۔ اس قسم کے سماج میں افراد کے پیشے اور ان کی آمدنیاں اگرچہ مختلف ہوں گی لیکن اس کے باوجود وہ ایک ہی ماحول میں رہیں گے، انھیں صحت قائم رکھنے اور تعلیم حاصل کرنے کی ایک ہی جیسی سہولتیں حاصل ہوں گی اور انھیں ان کی اہلیتوں کے مطابق الگ الگ

۱۔ مانچسٹر گارڈین میں ایک سلسلہ مراسلات شائع ہوا تھا جسے بعد میں طبقات کا طرز زندگی کے نام سے شائع کر دیا گیا ہے۔ اس سلسلہ مراسلات سے ظاہر ہوتا تھا کہ برطانیہ کے طبقہ متوسط کے ۵۰ پونڈ سے ۵۰۰ تک کی آمدنی کی سطح کے لوگوں میں حیرت انگیز مشابہت ہے۔ آمدنی کی اس سطح کے اوپر بھی بڑا فرق ہے تھا کہ بچوں کی تعلیم پر زیادہ روپیہ صرف کیا جاتا تھا۔ یہ قیاس غیر دانشمندانہ نہیں کہ وہ ستر اسی افراد جو اس مراسلت میں شریک تھے ایک دوسرے کے ساتھ ہمتیہ افراد کی حیثیت سے ہی ملاقات کر رہے تھے۔

عہدے مل جائیں گے اور یہ عہدے آسانی سے دستیاب ہوں گے۔ یہ افراد آپس میں آزادانہ شادیاں کریں گے۔ انھیں افلاس کی ذیل کُن صورتوں سے نجات بھی حاصل ہوگی اور اقتصادی جبر سے تحفظ بھی ملے۔ اس بات کا انحصار برابر پیدا کرنے والی ان قومی ایجنسیوں، مفاد عامہ کے شعبوں، بالخصوص تعلیم کے ارتقا پر ہے کہ اس قسم کا سماج بروئے کار آئے گا یا نہیں لیکن ہمیں اس اعتبار کو بھی پیش نظر رکھنا چاہیے کہ ایسا تعلیمی نظام جو کیساں مواقع کے مطالبے کو قابلِ ستائش حد تک پورا کرتا ہو تعلیم اور پیشے کے رابطہ باہم کی بنا پر نئی سماجی نابرابریاں بھی قائم کر سکتا ہے جو اس بنا پر اور بھی شدید ہوں گی کہ ان کا آزمودہ انفرادی اہلیت کے ساتھ گہرا تعلق ہو گا۔

اس رجحان کا مقابلہ کرنے کا ایک طریقہ یہ ہو گا کہ تمام افراد کو ان کی اہلیت سے قطع نظر کم سے کم تعلیمی استعداد مہیا کر دی جائے جیسا کہ برطانیہ میں جامع اسکولوں کے حامیوں کی طرف سے مطالبہ کیا جا رہا ہے۔ اس قسم کے ماحول میں جہاں تعلیم کی سطح عمومی طور پر اونچی ہو یہ بات ممکن ہے کہ تعلیم، پیشے اور سماجی درجے کا باہمی تعلق اسی طرح کمزور پڑ جائے جس طرح آمدنی اور سماجی درجے کا تعلق کمزور پڑ گیا ہے۔ ہم ایک ایسے سماج کا تصور ضرور کر سکتے ہیں جس میں پیشے آمدنی، دولت اور تہذیب کے اختلاف جو آئینی اور سیاسی مراعات کے خاتمے کے بعد سماجی سلسلہ مدارج کی بنیاد بن گئے ہیں سماجی درجے کے لئے بے معنی بن جائیں گے۔ اور جس میں نتیجے کے طور پر سماجی سلسلہ مدارج کا وجود باقی نہیں رہے گا۔ اس قسم کے سماج میں بھی افراد کے درمیان

وقار اور اقتدار کا فرق باقی رہے گا جس کا تعین ان کے ذاتی اوصاف کریں گے۔ یہ فرق ان کی سماجی سرگرمی کے ہر شعبے میں نمایاں ہو گا۔ ان کے کام میں بھی، ان کے اوقاتِ فرصت کی تفریحات میں بھی اور ان کی سیاسی سرگرمیوں میں بھی لیکن کوئی ایسا ہمہ گیر سلسلہ مدارج باقی نہیں رہے گا جس میں افراد کے گروپوں کو بہ لحاظِ وقار مستقل درجے دیدیے گئے ہوں۔ ظاہر ہے کہ اس قسم کی سماج کے لئے پہلی شرط یہ ہے کہ دولت، آمدنی اور تہذیب کے اعتبار سے اس میں بہت زیادہ فرق نہ ہوں، لہٰذا فرق تو ہرگز نہیں رہنے چاہئیں جتنے اس وقت بیشتر جمہوری ملکوں میں موجود ہیں۔

یہ قیاس آرائیاں مستقبل کے متعلق ہیں لیکن ایک ایسے مستقبل کے متعلق ہرگز نہیں جو بہت دور ہو۔ ہم یہ اُمید بجا طور پر کر سکتے ہیں کہ جمہوری ملکوں میں اقتصادی برابری سلسل اور تدریج کم ہوتی جائے گی اور اس کے ساتھ ہی ان بڑے بڑے سماجی گروپوں کے لئے بہتر تعلیم حاصل کرنے اور زیادہ مہذب بننے کے امکانات چھتے جائیں گے۔ جنھیں جدید صنعت کی بے اندازہ با آآوری کے باوجود زیادہ اطمینان بخشش اور زیادہ مہذب زندگی کے حصول کے معاملے میں اب تک بہت ہی کم فائدہ پہنچا ہے۔ دوسری طرف ہم یہ بھی امید کر سکتے ہیں کہ کمیونسٹ سماجوں میں نامداری بڑھتے جائے گی اور حکمران اشرافیہ کو جو مادی اور تہذیبی مراعات حاصل ہیں ان میں اضافہ ہوتا جائے گا۔ سیاسی جمہوریت کا ماحول سماج کے اقتصادی نظام سے بالکل ہی الگ ہرگز نہیں لیکن یہ بھی صحیح نہیں کہ اس کا فیہ ماہ اقتصادی نظام ہی کرتا ہے۔ جہاں سیاسی جمہوریت کا ماحول نہیں ہو گا وہاں ایک مراعات یافتہ طبقہ اپنے مراعاتِ خصوصی کو برقرار بھی رکھ سکتا ہے اور ان میں اضافہ بھی کر سکتا ہے قطع نظر اس بات کے کہ وہ وسائل پیداوار کا مالک ہے یا نہیں۔

ایک انتہائی پیچیدہ ادارے کے اس مختصر سے مطالعے سے چند عملی نتائج اخذ کئے جاسکتے ہیں۔ بالخصوص یہ کہ ایک غیر طبقاتی سماج کا تصور جس میں سماجی مساوات کا تصور شامل نہ ہو صرف مبہم ہی نہیں بلکہ بیہودہ اور غیر حقیقی بھی ہے۔

جو لوگ اقتدار اور آسودگی کی مساوی تقسیم کے لئے کوشاں ہیں انہیں دھوکا دینے اور بالآخر ان کے حوصلے پست کرنے میں یہ تصور کامیاب اس لئے ہو جاتا ہے کہ تاریخی طور پر سماجی نابرابری کے تصور کے ساتھ اس کا تعلق موجود ہے۔ انیسویں صدی میں غیر طبقاتی سماج کا مطلب ایک ایسا سماج تھا جس میں نہ مراعات ہوں اور نہ استبدادی حکومت۔ آج اگر سوڈنٹ یونین کو ایک غیر طبقاتی سماج قرار دے دیا جائے تو یہ ماننا پڑے گا کہ یہ اصطلاح اب کسی واضح مفہوم کی حامل نہیں رہی۔

اس معاملے میں اختلاف رائے ممکن بھی ہے اور موجود بھی کہ سماجی برابری کی کون سی حد ایسی ہے جو مستحسن یا قابل عمل ہے لیکن ایک جمہوری سماج کے کم سے کم تقاضوں کے متعلق کافی حد تک اتفاق رائے پایا جاتا ہے۔ مثلاً یہ کہ مراعات یا فتنہ اقلیتوں کے نا واجب اثر و رسوخ کا ازالہ کرنے کے لئے سماجی پالیسی مرتب کرتے وقت تمام شہریوں کے مفاد کو پیش نظر رکھا جانا چاہیے اور یہ کہ اقتصادی نابرابری کو اس حد تک کم ضرور کر دیا جانا چاہیے کہ وہ سماج کے تمام ممبروں کے لئے ایک مناسب اور اطمینان بخش معیار زندگی کی ضمانت بن جائے۔ جن جمہوری سماجوں کا میں نے اس کتاب میں ذکر کیا ہے وہ ان تقاضوں کو بڑی حد تک پورا کرتے ہیں اور جیسا کہ میں نے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے ایک ایسی سماجی

مساوات کے لئے جو ان کم سے کم تقاضوں سے بہت آگے جاتی ہو۔ ایک مسلسل تحریک موجود رہی بھی ہے اور موجود ہے بھی۔ سماج کی ایک زیادہ منصفانہ تنظیم کے لئے پُر امن تبدیلی کا یہ تجربہ انتہائی قدر و قیمت کا حامل ہے۔ یہ ایک ایسا سبق ہے جس سے دنیا کے دوسرے حصّوں میں مراعات کی مخالفت اور حقوق انسانی کی توسیع کی جدوجہد میں بہت فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے۔

چند قابل مطالعہ کتابیں
نیشنل اکاڈمی انصاری ماریٹ ڈریا گنج دہلی سے منگائیے

انیس سو چوراسی

مشہور مصنف جارج آرویل کا مشہورہ آفاق ناول اُردو لباس میں۔ انیس سو چوراسی کا اردو ایڈیشن بالتصویر ہے اور اس مشہور کتاب کا ترجمہ اُردو کے مشہور ادیب جناب سہیل واسطی نے کیا ہے۔ کتابت و طباعت کی خوبیوں کا اس کتاب نے ایک نیا معیار قائم کیا ہے۔ قیمت دو روپے پچاس نئے پیسے۔

کیونز م اور کسان

اپنے موضوع پر دنیا بھر میں پہلی مستند کتاب جو اس موضوع پر حروف آخر کی حیثیت رکھتی ہے مشہور کالمسٹری رام سروپ کی کئی سال کی ریاضت کا ثمرہ۔ ایشیائی ملکوں میں مشترکہ کاشت کا اصل مفہوم سمجھنے کیلئے یہ کتاب پڑھئے۔ کتاب مجلد ہے اور کتابت و طباعت معیاری قیمت دو روپے پچاس نئے پیسے۔

سو سوٹ نظام کی چھ کنجیاں

اگر آپ کلیتہً کیشی پر مبنی سو سوٹ نظام کی ماہیت اور اس کے اصول حرکت کو سمجھنا چاہتے ہیں تو یہ کتاب پڑھئے۔ ملک کے ممتاز اخبارات و رسائل نے اس کتاب کی جامعیت اور افادیت کو بجا سراہا ہے مصنف برٹریم ڈی دولف۔ مترجم گوپال مثل۔ قیمت ایک روپیہ۔

لینن

انقلاب روس کے بانی نکولائی لینن کے مستند ترین سوانح حیات ہندسے محمد نیک لینن کے ایک رفیق کار ڈوڈنٹوب کے قلم سے کسی رنگ آمیزی کے بغیر اصل حالات و واقعات کے بیان سے لینن کی تصویر اُجاگر کی گئی ہے۔ مترجم گوپال مثل۔ قیمت صرف ایک روپیہ۔

ہمارے دور کا انقلاب

NOT TO BE ISSUED

یہ دور انقلاب کا دور ہے۔ اس لیے
حکومتوں کا فرض ہے کہ وہ کمزور اور بیمار
ملکوں کی مدد کر رہیں کیونکہ یہ ممالک
آزادی اور خود مختاری کو نقصان پہنچاتے بغیر
ہیں۔ ایسا انسانی مطلوبات اور فرائض
قیمت صرف ۲۵ نئے پیسے

یہ دور کے انقلابی تقاضے کیا ہیں اور ہیں
مگر قسم کے انقلاب کی ضرورت ہے؟ ایک عالمانہ
بحث ہے۔ پڑھ کر عہد کی جانات اپنی پوری
کے ساتھ سامنے آجاتے ہیں اور عالمی سیاست کی
کوئی گتھی کتنی نہیں رہتی۔

قیمت صرف ۲۵ نئے پیسے

نئی دنیا کی جھلکیاں

موجودہ سماج میں طبقاتی نظام

طبقاتی نظام اور اس سے پیدا ہونے والی
تا برابری کے خلاف فتنی اور سیاست اس ایک
جہاد کر رہے ہیں لیکن بسا اوقات یہ جہاد نعروں سے
اگے نہیں بڑھتا۔ اس کتاب میں طبقاتی نظام کی سرشت
سے خالص علمی انداز میں بحث کی گئی ہے۔
قیمت صرف ۲۵ نئے پیسے

اقتصادی سامراج

سامراج دشمنی اس دور کا مزاج ہے لیکن
سامراج بھی مختلف جھیں بدل کر سامنے آ رہا ہے
اس کی تازہ ترین شکل ہے اقتصادی سامراج جو
پرانے سامراج سے کہیں بڑھ رہا ہے۔ یہ سامراج اپنے پاؤں
سے طرح پھیلاتا ہے۔ اس کتاب میں مفصل چھپے۔
قیمت صرف ۲۵ نئے پیسے

نیشنل اکاڈمی۔ ۹۔ انصاری مارکیٹ۔ دریا گنج دہلی